

Pia Vibeke Andersen
Vordingborgvej 553
4683 Rønnede

14. december 2025

Vedr. Faxe Kommunes politianmeldelse af Pia Vibeke Andersen, Vordingborgvej 553

Den 22. april 2025 [anmeldte Fair Spildevand Faxe Kommune](#)¹ for ulovlig embedsførelse ifm. udstedelse af påbud om forbedret spildevandsrensning. [Politiet afviste](#)² at gå videre med anmeldelsen med følgende begrundelse:

Det er vores klare opfattelse, at det anmeldte ikke er omfattet af anvendelsesområdet for straffelovens § 150 eller af andre love eller bekendtgørelser

men politiet skrev også

Politiet kan genoptage sagen, hvis der kommer nye oplysninger. (Mia Østergaard specialanklager)

Vi synes efterhånden der er tungtvejende grunde til, at politiet for Sydsjælland og Lolland-Falster bør gå mere seriøst ind i efterforskningen, når Faxe Kommune anmelder vores medlemmer - og borgere generelt - for påbud om forbedret spildevandsrensning.

Efter forvaltnings - og strafferettens principper er Faxe Kommune forpligtet til at sørge for, at sagen er tilstrækkeligt oplyst, før de udfærdiger en politianmeldelse.

Denne forpligtelse er groft tilsidesat jf. nedenstående. Og vi mener også, at det er en skærpende omstændighed, at kommunen ikke gør sig mere umage før de anmelder, da de ikke kan være uvidende om politianmeldelsen, der har været omtalt i dagbladet Sjællandske den 19. maj 2025, se [bilag D](#)³.

Derfor ser vi gerne, at politiet går mere aktivt ind i efterforskningen fremover og foretager en besigtigelse på stedet. Her deltager Fair Spildevand gerne, hvis politiet ikke modsiger det.

Nedenstående rapport er hovedsageligt udarbejdet af vores medlem Bit Carstensen, som gerne uddyber, hvis det ønskes.

¹ <https://fairspildevand.dk/wp-content/uploads/Politianmeldelse-af-Faxe-Kommune-med-kvittering-1.pdf>

² <https://fairspildevand.dk/wp-content/uploads/Polianmeldelse-Faxe-Kommune-afvist.pdf>

³ <https://fairspildevand.dk/wp-content/uploads/Faxe-Kommune-anmeldes-i-Sjaellandske-2025-05-19.pdf>

10. december 2025

I forbindelse med Faxe Kommunes politianmeldelse af Pia Vibeke Andersen har Fair Spildevand bedt mig om at lave en undersøgelse om Faxe Kommunes påbud er gyldig.

Med skyldig hensyn til objektivitetsprincippet har jeg nedenstående bemærkninger til sagen.

Vedr. Faxe Kommunes politianmeldelse af Pia Vibeke Andersen, Vordingborgvej 553.....	1
Manglende efterlevelse af spildevandsbekendtgørelsens § 38.....	2
Misvisende sporstofprøver.....	3
Faunaklasser.....	4
Smådyr/DVFI.....	4
Påbud bortfalder ved opnået miljømål.....	5
Samlet økologisk tilstand.....	6
Ikke alene spildevand påvirker den samlede økologiske tilstand.....	7
Kemisk tilstand.....	8
Mon P nogen sinde, når Tystrup Bavelse Søerne?.....	9
Officialprincippet er ikke efterkommet i denne sag.....	9
Renseklasseopland alene dokumenterer ingenting.....	10
Faxe kommune tilgår sagen helt bagvendt.....	11

Manglende efterlevelse af spildevandsbekendtgørelsens § 38

Vi vil i dette dokument bevise, at der er udstedt et ugyldigt påbud efter miljøbeskyttelseslovens § 30, stk. 1, fordi spildevandsbekendtgørelsens § 38, stk. 1, nr. 3 og nr. 2 ikke er opfyldt.

Derudover vil vi påpege, at Faxe Kommune ikke lever op til officialprincippet.

Ad § 38, stk. 1, nr. 3

Faxe Kommune påstår, at ejendommen Vordingborgvej 553, udleder til Huleå (o10025), som går over i Suså st. 2, som de siger er belastet af spildevand.

Det er et faktum at fra Huleås begyndelse og ca. 30, 9 km nedstrøms i Suså, er faunaklasserne 7, 5 og 6, hvilket vil sige, at hele det stykke lever op til miljømålet.

Et påbud efter Miljøbeskyttelseslovens § 30, stk. 1 er således ugyldigt, på grund af, at spildevandsbekendtgørelsens § 38, stk. 1, nr. 3 umuligt kan være opfyldt, da min. krav til god økologisk tilstand er faunaklasse 5.

Ad. § 38, stk. 1, nr. 2

Der blev snydt med sporstofprøven. Den, der foretog sporstofprøven, havde ikke tid til at vente på, at det sporstof, som kom i trixtanken, kom ud nede i den lille bæk ca. 140 m derfra.

Han havde andre sporstofprøver, som skulle foretages samme dag. *"Vi tilsatte sporstof kl. 8.40 og kunne kl. 8.52 konstatere, at det løb ud i lille bæk nord fra huset (punkt 2). Derefter fulgte vi bækken mod øst til udløb i udgravet sø hvori der var videre udløb gennem munk. For at gøre processen lidt hurtigere tilsatte vi kl. 9.02 nyt sporstof i munk (punkt 3)"* (se side 1 af 4 i rapport om sporstofprøve) [bilag A](#)⁴.

⁴ <https://fairspildevand.dk/wp-content/uploads/Bilag-A-Notat-om-sporstofundersogelse-Vordingborgvej-553.pdf>

Det vil sige, at ingen kan dokumentere, om sporstoffet kommer fra punkt 2 til punkt 3. Han gav i øvrigt udtryk for, at han godt vidste, at det ikke var i orden. Se også Pia Vibeke Andersens forklaring [bilag B](#)⁵.

Vi må lige understrege, at ved en sporstofprøve drejer det sig ikke om at gøre processen hurtigere. Det drejer sig rent faktisk om at dokumentere, om sporstoffet i det hele taget kommer fra udledningspunkt til en recipient, og det tager altså den tid det tager.

Årsagen til, at sporstoffet ikke nåede punkt 3, er sandsynligvis fordi ejerne af ejendommen, inden de plantede skov i området, fjernede en stor del af drænrørene.

Misvisende sporstofprøver

Sporstofprøver er i øvrigt meget misvisende, da alt fra 1.000-5.000 liter farvestof udledes på under 5 minutter.

En husstand med 2,5 personer udleder 200 liter over 16 timer, så belastningen er vidt forskellig.

$$(1.000/5) \text{ div. } (200/960) \Rightarrow 200 \text{ div. } 0,2 \Rightarrow 1.000.$$

Altså en belastning pr. minut der er 1.000 gange større ved en sporstofprøve, end hvad der er tilfældet i virkeligheden.

Og et andet faktum er, at betingelsen for, at spildevandsbekendtgørelsens § 38, stk. 1, nr. 2 er opfyldt, er at man alene bidrager til faktisk forurening af den modtagne recipient.

Den betingelse er ikke opfyldt, da vandløbsstrækningen som der "måske" udledes til har faunaklasse 7, og de nedstrøms liggende strækninger har faunaklasse 5 og 6. Spildevandsbekendtgørelsens § 38, stk. 1, nr. 2 er således ikke opfyldt.

Generelt om forløbet fra bundfældningstank til målsat vandområde

Fra en ejendoms bundfældningstank til et målsat vandområde ændrer spildevandet karakter som kan være meget forskellig alt efter forholdene.

I naturen er der altid milliarder af mikroorganismer til stede, så det er tidsforløbet fra tank til målsatte vandområder - og tilgængelig ilt undervejs - der er de vigtigste parametre. Er det et plastrør med lufttætte samlinger på hele strækningen, vil det kun være tiden for gennemløbet, der har betydning, da ilt er svært tilgængeligt.



Men som det ofte er tilfældet, ledes spildevandet gennem dræn eller cementrør uden muffe, hvor ilt sammen med bakterier påvirker spildevandet.

Løber spildevandet i åbne grøfter, bække, mose eller bevoksede arealer, når spildevandet sjældent frem til målsatte vandområder. Skulle det ske, vil alt organisk materiale være omsat til uorganiske næringsstoffer og dermed ofte gavne den økologiske tilstand (intet liv uden næringsstoffer), se [bilag C](#)⁶.

⁵ <https://fairspildevand.dk/wp-content/uploads/Bilag-B-mail-fra-Pia-2025-12-11.pdf>

⁶ <https://fairspildevand.dk/wp-content/uploads/Naturens-selvrensende-effekt-og-§-38.pdf>

Faunaklasser

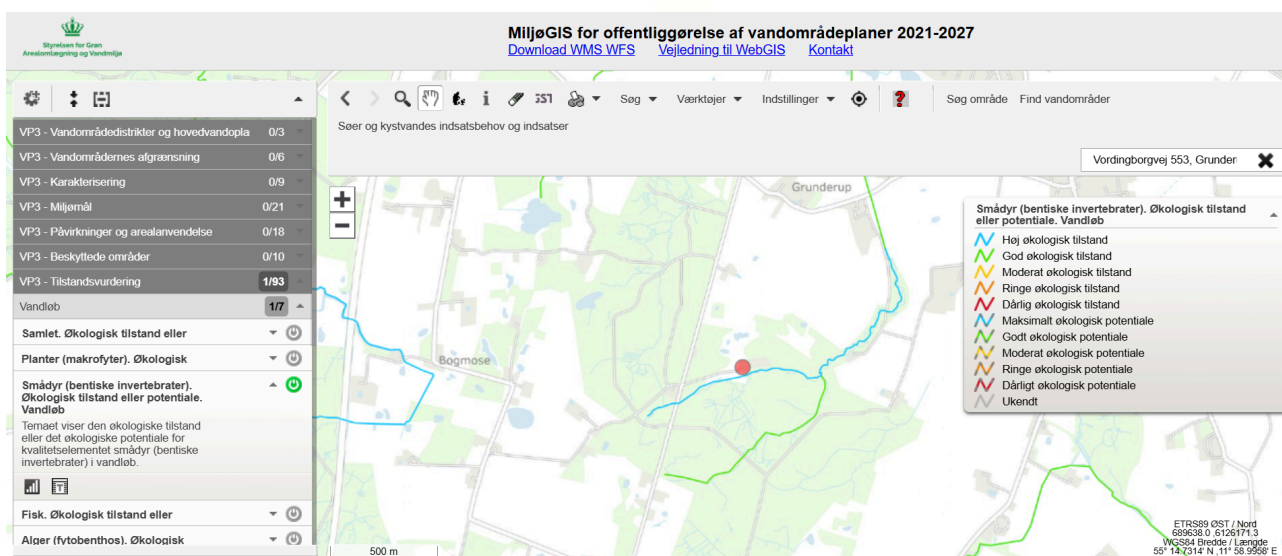
Det er tilstanden i vandområdet på tidspunktet for udstedelse af et påbud, der er afgørende for om påbuddet er gyldigt eller ikke.

Nedenstående faunaklasser, er gældende på tidspunktet for udstedelse af påbuddet. Strækningen fra Huleå til Henriettelundvej, som ligger ca. 2 km øst for Tybjerglille, er 30,9 km!

Station	Længde	Tilstand	Tidspunkt
o10025	1,80 km	faunaklasse 7	18. april 2018
o3911	1,36 km	faunaklasse 6	02. april 2014
o3945_b	4,82 km	faunaklasse 5	20. april 2017
o8255	6,69 km	faunaklasse 7	19. april 2016
o10381	2,12 km	faunaklasse 6	18. april 2017
o8308_c	14,2 km	faunaklasse 6	18. april 2018

Det er således dokumenteret, at der er målopfyldelse for smådyr/DVFI på hele strækningen. Dermed er spildevandsbekendtgørelsens § 38, stk. 1, nr. 3 ikke opfyldt, og et påbud er ugyldigt.

Smådyr/DVFI



Faunaklasse 7 = Det reneste vand = ingen spildevandsbelastning!

I politianmeldelsen skriver Faxe Kommune: *"Susåens tilstand er belastet af spildevand, ..."* Det er som det ses lodret forkert. Et vandløb, som har faunaklasse 5, 6 eller 7, kan under ingen omstændigheder være belastet af spildevand.

Miljøstyrelsen dokumenterer det også her.

Den 29. april 2025 skriver Thomas Rützou på side 1 i dokumentation for renseklasseoplande til den opstrøms del af Suså med tilløb (id: o3884, o10025, o3911, o3945_a, o3945_b) og [Tystrup Bavelse søerne \(id: 908, 830\)](#)⁷:

"Miljømål og status for tilstanden i den opstrøms del af Suså med tilløb (id: o3884, o10025, o3911, o3945_a, o3945_b) Vandløbenes iltforhold bestemmes i vandområdeplanerne ud fra smådyrsfaunaens sammensætning iht. DVFI (Dansk Vandløbsfaunaindeks)1. Vandløbenes smådyrsfauna har en selvstændig målsætning i vandområdeplanerne.

⁷ <https://fairspildevand.dk/wp-content/uploads/NOTAT-fra-Thomas-Rutzou-Susaa-2025-04-29.pdf>

Miljømålet for vandløbs (id: o3884, o3911, o3945_a, o3945_b) smådyrsfauna er god tilstand, hvilket svarer til faunaklasse 5. *Den nuværende tilstand (VP3) for vandløbs (id: o3884, o3911, o3945_a, o3945_b) smådyrsfauna er god tilstand, hvilket er ensbetydende med, at miljømålet for smådyrsfaunaen er opfyldt.*

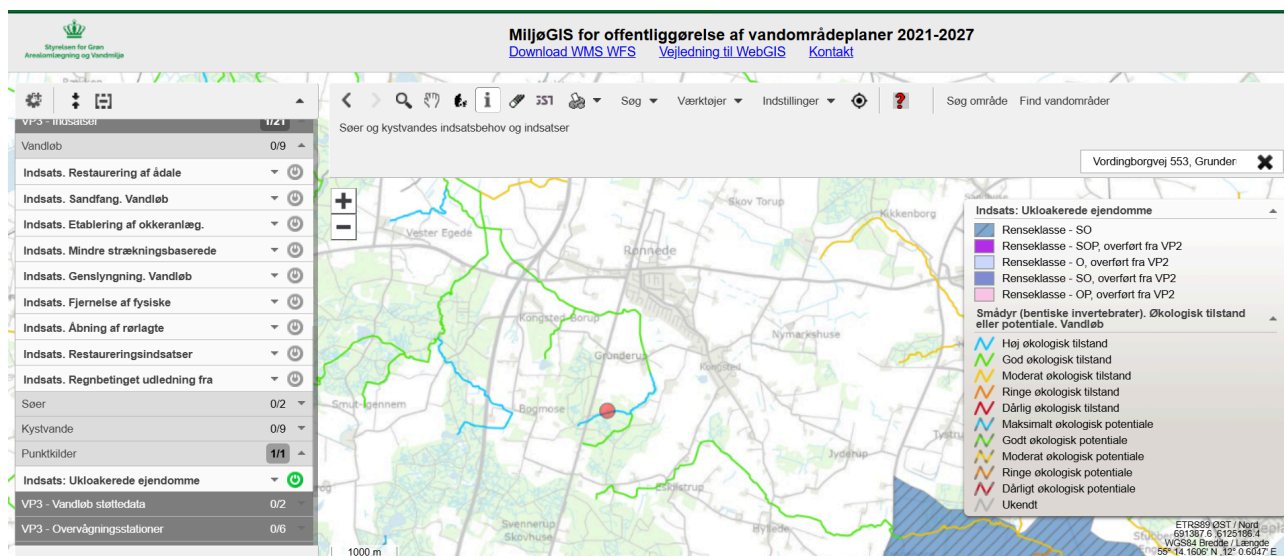
Miljømålet for vandløbs (id: o10025) smådyrsfauna er *høj tilstand*, hvilket svarer til faunaklasse 7. *Den nuværende tilstand (VP3) for vandløbs (id: 10025) smådyrsfauna er høj tilstand, hvilket er ensbetydende med, at miljømålet for smådyrsfaunaen er opfyldt."*

De fem vandløbsstrækninger, som Thomas Rützou refereret til er beliggende her:

- o100025 Huleå (Nærmest Vordingborgvej 553)
- o3911 Huleå (Det efterfølgende stykke)
- o3884 Tilløb til Huleå
- o3945_b Suså 2 (Stykket efter o3911, og frem til Krogårdhus)
- o3945_a Tilløb til Suså 2

Påbud bortfalder ved opnået miljømål

Der kan, som det ses her nedenunder i [MiljøGIS](#)⁸, ikke udstedes gyldigt påbud til vandløb, som lever op til miljømålet.



Den blå streg med den røde prik er Huleå, med faunaklasse 7.

Dom afsagt den 27. august 2024 af Vestre Landsrets 8. afdeling (dommerne Anne Hedegaard Toft, Thomas Klyver og Henrik Estrup) i ankesag

(side 5)

"Miljømedarbejder Lise Sivesgaard har forklaret, at *målsætningen for den økologiske tilstand i Galgestrømmen nu er opfyldt*, og at nye ejere af de berørte ejendomme som følge heraf *ikke længere meddeles påbud* om forbedret rensning af spildevand.

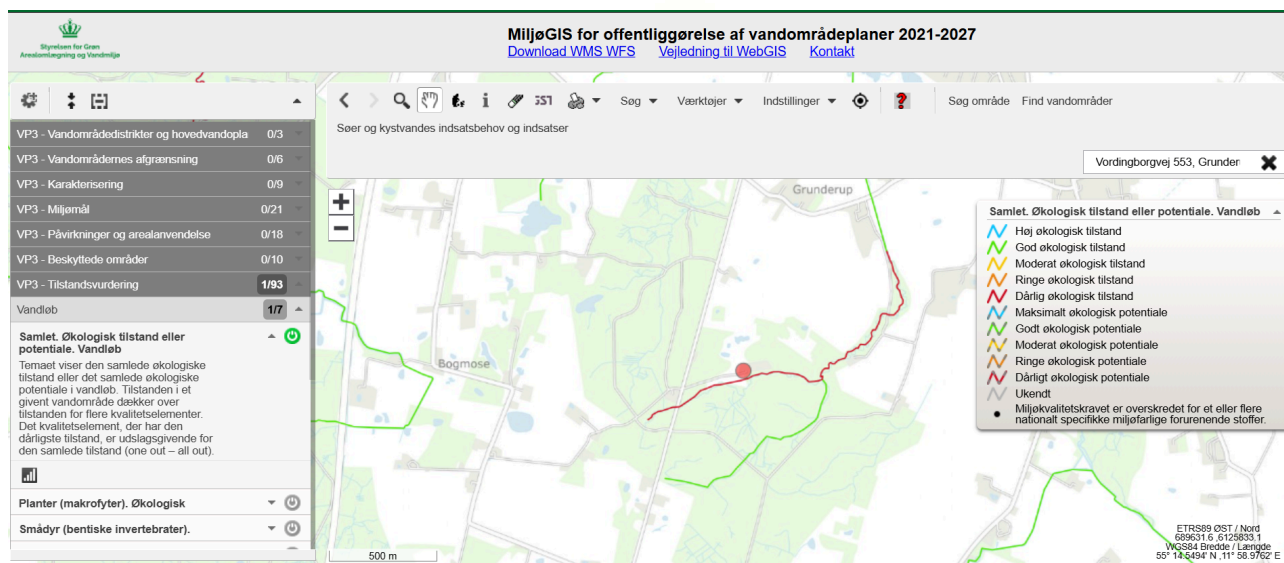
⁸ <https://miljoegis.mim.dk/spatialmap?profile=vandrammedirektiv3-2022>

Da der herefter ikke længere er grundlag for kommunens påbud, tiltræder landsretten med denne begrundelse, at tiltalte er frifundet for påstanden om tvangsbøder.”

Det vil altså sige, at grundlaget for at udstede et påbud, bortfalder, når et vandløb lever op til miljømålet. Da Suså lever op til miljømålet, bortfalder Faxe Kommunes grundlag for at udstede et gyldigt påbud.

Samlet økologisk tilstand

Miljøstyrelsen bruger DVFI/faunaklasse, når de vil dokumentere, om et vandløb lever op til miljømålet eller ikke gør det. Faxe Kommune skal selvfølgelig gøre det samme for at sikre sig, om et påbud er gyldigt eller ikke. Men det gør de ikke.



Den samlede økologiske tilstand er dårlig, men det skyldes ikke spildevand. Se længere nede.

Det er bevidst uvidenhed og vildledende, når Faxe Kommune henviser til den samlede økologiske tilstand i et vandløb, som bevis på, at det er spildevand, der er årsagen til den manglende målopfyldelse.

Det er bevidst uvidenhed, fordi Faxe Kommune, som er den kompetente myndighed på området, må forventes at vide, at den samlede økologiske tilstand i et vandløb intet fortæller om en spildevandsbelastning, men udelukkende, er et udtryk for princippet om one out all out.

Det er vildledende, fordi den samlede økologiske tilstand ikke kan danne grundlag for et påbud.

For at vise, hvor forkert og vildledende det er at Faxe Kommune bruger den samlede økologiske tilstand, har vi her under oplistet samtlige stationer på den 30,9 km lange strækning.

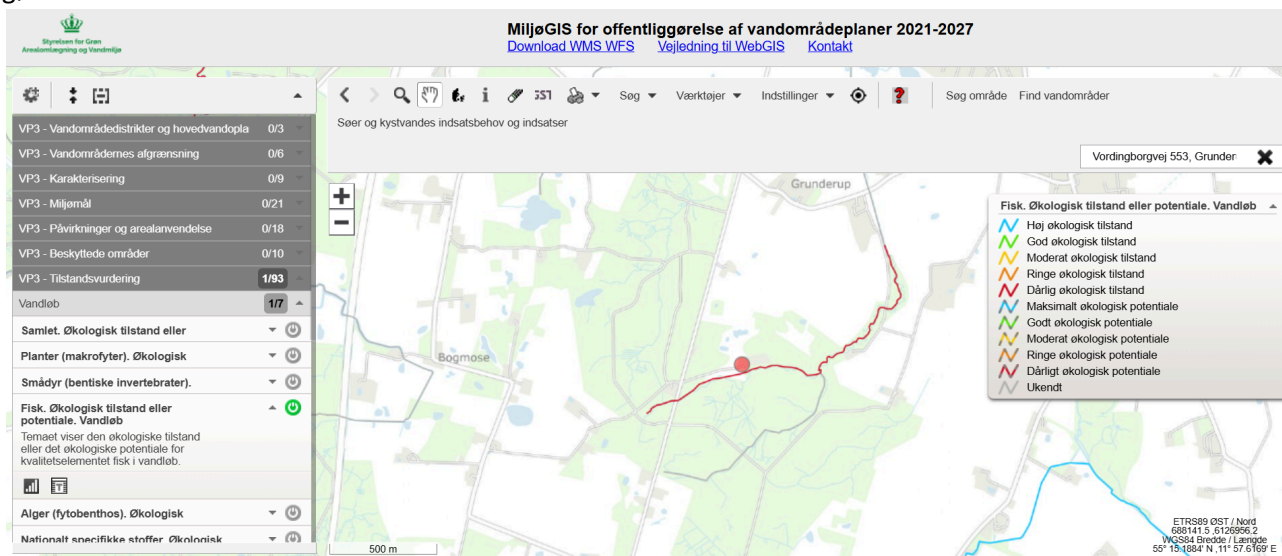
Den første kolonne, er strækning og målestationen, den anden kolonne er den samlede økologiske tilstand og årsagen til manglende målopfyldelse og den tredje kolonne er den økologiske tilstand for DVFI/faunaklassen.

Målestation	Øko. tilstand	Faunaklasse
o10025/23.01.05	Dårlig/Fisk	Høj/7
o3911/23.01.10	God	God/6
o3945_b/23.01.2	Dårlig/Fisk	God//5
o8255/110106_NYKSuså	Dårlig/Fisk	God/5
o10381/23.01.22	Dårlig/Fisk	God/5
o8308_c/110015_NYKSuså	Dårlig/Fisk	God/5

Som det ses lever alle målestationer op til miljømålet for DVFI/faunaklasse. Årsagen til at den samlede økologiske tilstand er dårlig er fisk, som i sig selv intet siger om en spildevandsbelastning.

Ikke alene spildevand påvirker den samlede økologiske tilstand

Her er forklaringen på, at den samlede økologiske tilstand er dårlig. Det har dog intet med spildevand at gøre!



Vi må lige gøre opmærksom på, at når der her tales om parameteren fisk, så er det underforstået, at der er tale om ørred og altså ikke alle fiskearter. Og hvis tilstanden er dårlig, er det ikke nødvendigvis fordi der ingen ørreder er, men der er for få af dem i forhold til kravene i ørred indekset.

Der er på hele strækningen fundet 13 forskellige fiskearter. På alle stationer er der fundet en eller flere fisk, som kræver rent vand. Det er Elritse Ørred, pignsmerling, ål, aborre og rimte.

På station 10 og 12, som er de efterfølgende strækninger, er der endvidere fundet hvidfinnet ferskvandsulk, som også kræver rent vand.

Som det ses her nedenunder er forklaringen på, at der ikke er ørreder nok i Suså, de fysiske forhold, vandmangel og rovfisk.

I [Plan for fiskepleje i vandløb til Karrebæksminde Bugt - Plan 94-2023](#)⁹ (Side 17)

”..... Størstedelen af åen er karakteriseret ved moderat til jævne faldforhold, og **generelt med begrænsede gyde- og opvækstmuligheder for ørred** med nogle få undtagelser i særligt øvre Suså. **Den ikke uvæsentlige bestand af rovfisk** såsom gedde, aborre og knude i vandløbet samt gennemløbet af Tystrup-Bavelse Søerne og opstuvningszonerne ved både Holløse og Maglemølle gør, at der **under de nuværende forhold næppe er basis for en egentlig havørredproduktion af betydning i Suså**.”

”Station 1-3 Gennemsnitsbredde: 1 m. Dybde: 0-30 cm. Længde ca.: 6 km

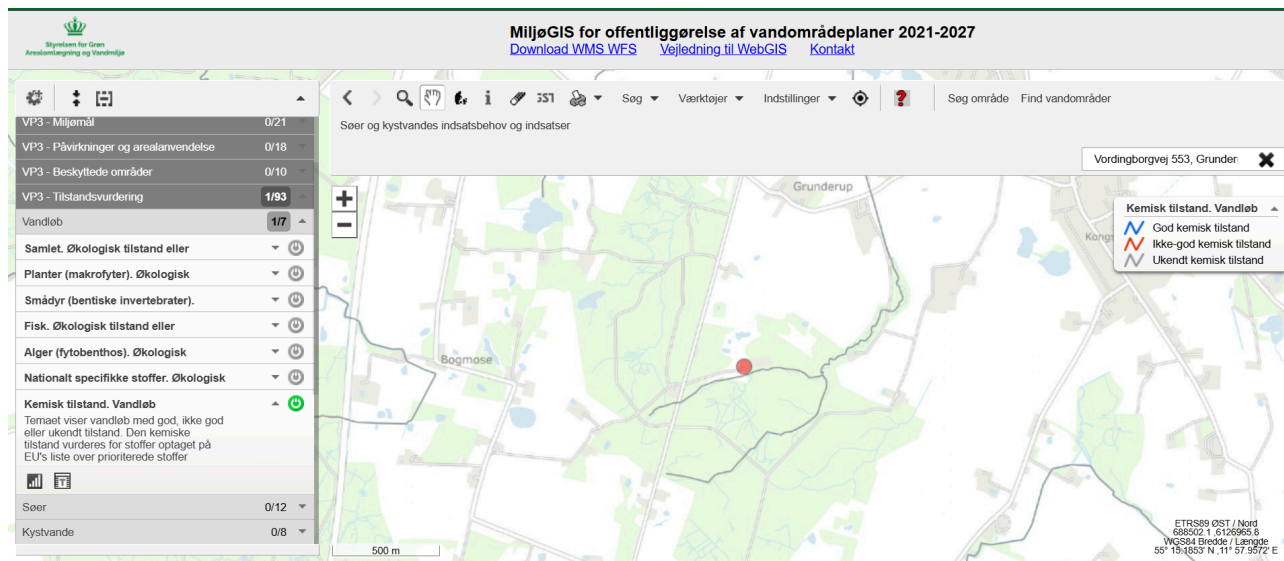
Suså udspringer i Tingerup Tykke, og har på strækningen ned til Grunderupvej (st. 1) et fint naturligt slynget forløb med gode faldforhold med både stenet og gruset bund. **Strækningen var tilnærmelsesvis udtørret ved undersøgelsen, og er ved tidligere undersøgelser også fundet næsten udtørret**. Ved Vordingborgvej (st. 2) er faldforholdene ringe, og vandløbet var på tidspunktet for undersøgelsen stillesående og af grøfteagtig

karakter og fyldt med trådalger. Ved Nynæstvedvej (st. 2a) forbedres faldforholdene igen, og her kunne konstateres en fin vandføring over både gruset og stenet bund på strækningen langs med golfbanerne. Her blev fundet en mindre ørredbestand af både yngel såvel som ældre.”

St 1, er Huleå. Der er ingen fisk, fordi der er ingen vand. Det har intet med spildevand at gøre, og man kan altså ikke blive dømt for, at der er ingen fisk på grund af vandmangel.

I øvrigt er det på landsplan ud af 18.500 km målsatte vandløb, kun ca. 103 km vandløb, der ikke opfylder miljømålet på grund af spildevandsudledninger. Se side 141 i [vandområdeplanerne 2021-2027](#)¹⁰

Kemisk tilstand



Der findes kemiske målinger fra 26. maj 2010 frem til 24. juli 2025. Men Miljøstyrelsen har ikke anvendt dem. Data kan findes [HER](#)¹¹.

BI5 er målt 47 gange på 16 år.

Gennemsnittet af samtlige målinger er 1,75 mg/l.

Miljøstyrelsen mener ikke, at det er sandsynligt, at opnå faunaklasse 5 ved værdier over 1,5 mg/l.

Det er hermed modbevist, Huleå har faunaklasse 7. Måske Miljøstyrelsen skulle studere rapporten: [“Fysiske og kemiske kvalitetselementer og understøttelse af god økologisk tilstand i vandløb”](#)¹², som skriver følgende, på side 3 nederst: *“For de få parametre, hvor der kan fastsættes grænseværdier, kan det ikke angives, om grænseværdierne er maksimale værdier, der ikke må overskrides. Grænseværdierne kan kun betragtes som et pejlemærke for, hvorvidt sandsynligheden for en tilstand er større eller mindre.”*

De få parametre - der er henvises til - er: BI5 for fisk og smådyr og alkalinitet for alger.

Også side 3: *“At der kun kan fastsættes grænseværdier for et lavt antal støtteparametre, skyldes hovedsageligt, at resultaterne af de bagvedliggende analyser **er meget usikre med stor dataspredning og/eller manglende datagrundlag.**”*

¹⁰ <https://edit.mst.dk/media/njvlvhax/vandomraadeplanerne-2021-2027-22-9-2023.pdf>

¹¹

<https://kemidata.miljoportal.dk/?et=Datamart+Vandkemi+Vandl%C3%B8b&startDate=01-01-2010&polygoNId=ddad30b8-2d83-498e-aeff-be601d20aaf6>

¹² https://dce.au.dk/fileadmin/dce.au.dk/Udgivelser/Notater_2019/Fysiske_og_kemiske_kvalitetselementer.pdf

Det vil altså sige, at Miljøstyrelsen bygger deres renseklasseoplande, udtalelser og notater på et manglende datagrundlag. (se også næste afsnit) Det er et retssikkerhedsmæssigt problem og katastrofalt for de borgere, som politianmeldes, og måske senere ender i retten, og dømmes!

Mon P nogen sinde, når Tystrup Bavelse Søerne?

Angående manglende datagrundlag (om P). I notatet "Dokumentation for renseklasseoplande til den opstrøms del af Suså med tilløb (id: o3884, o10025, o3911, o3945_a, o3945_b) og Tystrup Bavelse søerne (id: 908, 830)" skriver Miljøstyrelsen (side 3):

"Miljømål og status for tilstanden i Tystrup Bavelse søerne (id: 908, 830) I oplande til søer med et indsatsbehov for fosfor er der fastlagt renseklasseoplande med skærpede krav til fosforrensning (OP eller SOP). OP- og SOP renseklasseoplandene til vandløbet (id: o3884, o10025, o3911, o3945_a, o3945_b) indgår i oplandet til Tystrup Bavelse søerne (id: 908, 830)."

Der er ca. 60 km fra Huleå til indløb i Tystrup sø, og yderligere ca. 5,8 km til indløbet i Bavelse sø.

Når Miljøstyrelsen udtaler sig som i ovenstående afsnit, må vi da forvente, at de har helt styr på, hvor meget af det udledte fosfor, der rent faktisk ender i Tystrup Bavelse Søerne. Men nej, det ved de intet om, fordi det er der ingen, der gør. Det er det rene gætværk, som bekræftes af de tre næste afsnit.

[Vandmiljøindsatsen 1. udgave, 1. oplæg 2005](#)¹³

(side 146, nederst)

"Endelig er der behov for øget viden om omsætning og transport af kvælstof og fosfor i vandets kredsløb, så der kan laves bedre beregninger af, hvor stor en del af de udledte mængder, der når frem til et bestemt vandområde."

Det forventes, at VMP III-forskningsprogrammet vil tilvejebringe en del af denne viden."

I notatet "[Information om retentionsfaktorer for fosfor i vandløb for målte/umålte oplande](#)" fra 27. september 2018¹⁴

(side 3)

"Der foregår en tilbageholdelse af fosfor andre steder i ferskvandssystemet, dels igennem sedimentation og dels igennem biologisk optag og kemisk binding. De processer der styrer Pret i andre ferskvandsmiljøer end større søer er dog meget komplekse, stærkt varierende i tid og derfor dårligt dokumenterede. Derfor findes der på nuværende tidspunkt ikke modeller der gør det muligt at beregne en fosfortilbageholdelse for hele vandløbssystemet (Larsen m.fl. 2015)."

I 2025 er der stadigvæk ingen, der har forsket i det. Derfor er der ingen, som ved noget om det.

Miljøstyrelsen trækker bare 50% fra i dræn mv. men de kunne lige så godt trække 25% eller 67% fra, for de ved det ikke.

Det er meget bekymrende, at en borger politianmeldes uden, at der er den mindste antydning af en lovovertrædelse. Det sker vist ikke indenfor andre områder af den danske lovgivning!

Officialprincippet er ikke efterkommet i denne sag

Den kompetente myndighed, skal oplyse en sag tilstrækkeligt, før de træffer en afgørelse. Og de skal være kritiske overfor de oplysninger de modtager fra en anden myndighed.

I denne sag fremgår det meget tydeligt, at Faxe Kommune uden videre og ukritisk har lagt til grund, at der i MiljøGis (vandområdeplanerne 2015 – 2021), var et renseklasseopland med rensekrav OP. Og de ikke har ønsket at finde, undersøge og bruge de bagvedliggende data, før de traf beslutningen om at udstede et påbud. I øvrigt de samme data som vi har anvendt i dette dokument.

¹³ https://www2.dmu.dk/1_viden/2_publicationer/3_miljobib/rapporter/mb09.pdf

¹⁴ https://dce.au.dk/fileadmin/dce.au.dk/Udgivelser/Notater_2018/Retentionsfaktorer_for_fosfor.pdf

De har heller ikke villet undersøge, hvad årsagen er til, at den samlede økologiske tilstand er dårlig. Det kan indikere, at de godt ved, at den ikke kan bruges til bedømmelse af, om et vandløb lever op til miljømålet eller ikke gør det.

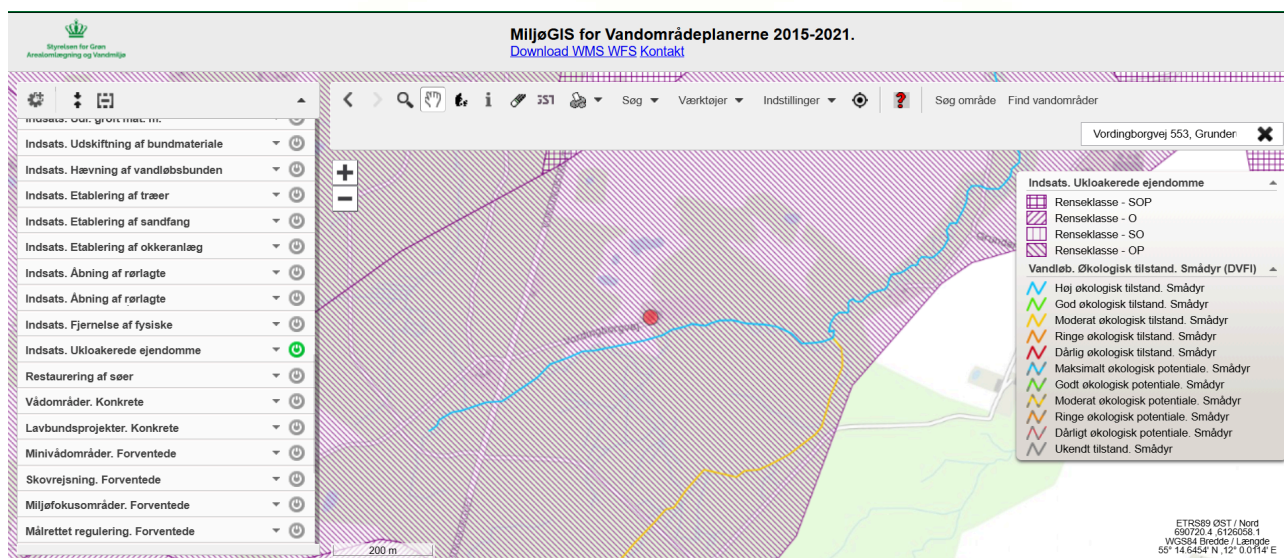
Det de har gjort, er nøje at udvælge de oplysninger, som kunne få det til at se ud som de ved, hvad de har med at gøre. Ovenikøbet har de plukket oplysninger fra to forskellige vandområdeplaner.

Det har de gjort i evig forvisning om, at en almindelig borger ikke forventes at vide noget som helst om dette område.

De har bare lige glemt, at Fair Spildevand kigger dem over skuldrene, og de har helt overset at vi kan se, at faunaklassen er 5, 6 og 7 i Suså.

Renseklasseopland alene dokumenterer ingenting

Et renseklasseopland med rensekrav dokumenterer ikke i sig selv en spildevandsbelastning. Huleå og rensekrav OP (Organisk stof og fosfor) (OBS det er vandområdeplan 2015-2021)



Et godt eksempel på, at der i et renseklasseopland godt kan ligge et vandløb med faunaklasse 7!

Faxe Kommune udsteder, den 21. februar 2024, et påbud, hvor de gør det klart, at det er vandområdeplanerne 2021 – 2027, der danner grundlag for påbuddet.

Men i påbuddet henviser de til, at der udledes til et renseklasseopland med rensekrav OP. Det er ikke korrekt, se side 5, hvor det fremgår, at der ikke er rensekrav i området, hvor Vordingborgvej 553 er beliggende.

Det er som det ses ovenover, i vandområdeplanerne 2015 – 2021, at der var et rensekrav. Rensekravet kommer vel at mærke, kun i anvendelse, hvis vandløbet ikke lever op til miljømålet.

Faxe Kommune har dog overset en meget væsentlig detalje, og det er den blå streg på ovenstående kort, som viser, at faunaklassen er 7.

Det må hermed være bevidst en gang for alle, og understøttes af nedenstående afsnit, at et renseklasseopland ikke automatisk kan bruges som dokumentation på, at et vandløb er spildevandsforurenet.

Den 27. februar citerer Codex advokater v/Mads Kobberø i skrivelse til Næstved Kommune på side 3 [Miljøstyrelsen for følgende](#)¹⁵: *"Ift. § 35, stk. 1, nr. 3 er det ikke tilstrækkelig dokumentation, at vandområdet er spildevandsforurenet. Der skal være dokumentation for, at spildevandspåvirkning er årsag til, at miljømålet for vandområdet ikke er opfyldt. Det skal være en årsagssammenhæng på stofniveau."*

For retssikkerhedens skyld må vi alle forlange at kommunerne undersøger de bagvedliggende data, inden de udsteder påbud. I denne sag er det åbenlyst at det er spild af politiets og anklagemyndighedens tid, at Faxe Kommune ikke har ulejliget sig med at undersøge sagen tilstrækkelig

Faxe kommune tilgår sagen helt bagvendt.

Når Faxe Kommune udsteder et påbud, gør de det ved at henvise til, at der er et renseklasseopland med renskrav.

Det er helt forkert, fordi et renskrav jf. miljøbeskyttelseslovens § 35, stk. 2, kun kan komme i anvendelse, hvis der kan udstedes et gyldigt påbud efter miljøbeskyttelseslovens § 30, stk. 1.

Et gyldigt påbud kræver, at spildevandsbekendtgørelsens § 38, stk. 1, nr. 1-3 er opfyldt. Og i denne sag ses spildevandsbekendtgørelsens § 38, stk. 1, nr. 2-3 helt åbenlyst ikke opfyldt. Derfor kan Faxe Kommune ikke bare henvise til et renseklasseopland med renskrav.

Venlig hilsen
Bit Carstensen

15

<https://www.fairspildevand.dk/wp-content/uploads/Erstatning-for-paabud-uden-hjemmel-Naestved-Kommune-Bilag-2.pdf>