

Artikel -- V. 18/5-95: Skad - quid perisct diu 1/10-95.

Den 14. december 1994 blev ved retten i Skanderborg i

S.S. 410/94

Anklagemyndigheden
mod

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
afsagt sålydende

D O M:

I denne sag tiltales

[REDACTED]
ifølge anklageskrift af 7. september 1994 til straf for overtra-
delse af

lov nr. 358 af 6. juni 1991 om miljøbeskyttelse § 30, tidli-
gere lovbekendtgørelse nr. 68 af 24. januar 1989 om samme §
25 ved som ejer af ejendommen beliggende [REDACTED]
at have undladt at efterkomme et af Ry kommune skriftligt
meddelt påbud af den 16. august 1991 om senest den 1. august
1992 at forbedre ejendommens anlæg for rensning af spildevand
før udledning til dræn, vandløb eller sø - hvilken frist dog
siden er blevet administrativt forlænget med senest givet
frist til den 1. april 1994.

Anklagemyndigheden har i medfør af retsplejelovens § 997, stk. 3,
nedlagt påstand om, at tiltalte pålægges tvangsbeder til lovlig-
gørelse af forholdene.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Der er under sagen afgivet forklaring af tiltalte og vidneforklaring af [redacted], Teknisk Forvaltning, Ry kommune. Herom henvises til retsbogen.

Der har været fremlagt fotos af afløbsforholdene.

I kommunens skrivelse af 16. august 1991 meddeltes tiltalte i medfør af dagældende miljøbeskyttelseslovs § 25 påbud om "at forbedre ejendommens anlæg for rensning af spildevand før udledning til dræn, vandløb eller sø".

I skrivelserne gaves klagevejledning, og der henvises især til tidligere fremsendt skrivelse med vedlagt oplysningsfolder.

Fristen for arbejdets udførelse fastsattes til den 1. august 1992. Senere forlængedes fristen flere gange, senest til den 1. april 1994. Da arbejdet da fortsat ikke var igangsat, indgav kommunen politianmeldelse.

Påbuddet blev varslet ved skrivelse af 7. juni 1991, der oplyste om baggrunden for påbuddet og afsluttedes således:

"Såfremt De har kommentarer til ovenstående, bedes De fremsende disse skriftligt til kommunens miljømedarbejder [redacted]."

Skrivelsen oplyste ikke om adgangen til aktindsigt.

Der er endeligt fremlagt oplysninger fra kommunen om de nærmere omstændigheder for meddelte dispensationer til fem andre ejendomme i området.

Anklagemyndigheden har påstået tiltalte dømt i overensstemmelse med anklageskriftet og idømt en bøde på 3.000 kr., beregnet efter besparelsen ved forsinkelsen af arbejdet.

Forsværet har påstået frifindelse under anbringende af, at påbuddet er ugyldigt, fordi der ikke i varslingskrivelsen er oplyst om adgang til aktindsigt, og formforskrifterne for påbuddet er således tilsidesat på et væsentligt punkt. Påbuddet er desuden ugyldigt, fordi det ikke som kravet i § 30 (tidl. § 25) er tilstrækkeligt godtgjort, at tiltaltes spildevandsanlæg ikke fungerer miljømæssigt forsvarligt. Der er således ikke foretaget konkrete undersøgelser af spildevandet, hvorfor det ikke er dokumenteret, at tiltaltes udledning forurener bakken i nævneværdig grad. Endelig har forvaltningen tilsidesat såvel lighedsprincippet som proportionalitetsprincippet, idet man har givet dispensation til andre i tiltaltes situation, og der er ingen saglig begrundelse for at nægte tiltalte en tilsvarende dispensation. På grund af tiltaltes alder og ringe spildevandsmængde er problemet i hans tilfælde ubetydeligt.

Retten skal udtale:

Efter indholdet af varslingskrivelsen og tiltaltes efterfølgende kontakt med forvaltningen ved bl.a. forlængelse af fristerne, findes den manglende oplysning om aktindsigt ikke at kunne tillægges afgørende betydning for påbuddets lovlighed. Påbuddet er udstedt med hjemmel i miljøbeskyttelseslovens § 25 og senere § 30 på grundlag af konkret kendskab til afløbsforholdene på tiltaltes ejendom. Da det på dette grundlag var fastlagt, at tiltaltes afløb faktisk forurener bakken, findes kommunen at have haft tilstrækkeligt grundlag for at kræve spildevandet rensat. Der findes således ikke at kunne kræves dokumentation for, at tiltaltes afløb forurener væsentligt set i forhold til de andre ejendomme på egnen, idet tiltalte ikke findes at have nogen ret til at forurene i et eller andet ubestemt, mindre omfang. Et generelt krav om spildevandsrensning af en vis mindste effektivitet findes således sagligt begrundet og hjemlet i loven uden nærmere analyse af spildevandet. Tiltalte findes ikke at kunne støtte nogen ret på de dispensationer, der er meddelt til andre på egnen, idet disse er givet efter en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde, og idet

Tiltaltes afløb

der ikke herved kan udledes en praksis, hvorefter forhold som tiltaltes medfører dispensation. Endelig findes meddelelsen af påbud vedrørende tiltaltes ejendom at være en forholdsmæssig passende reaktion også efter tiltaltes særlige forhold. Tiltalte findes herefter skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen fastsættes efter miljøbeskyttelseslovens § 110, stk. 1, nr. 2, jfr. tidligere § 83, stk. 1, nr. 2, til en bøde på 3.000,- kr.

Forvælingsstraffen er hæfte i 6 dage.

Der pålægges tvangsbøder som neden for bestemt til gennemtvængelse af påbuddets overholdelse.

T H I K E N D E S F O R R E T :

Tiltalte [redacted] straffes med en bøde på 3.000,- kr.

Forvælingsstraffen er hæfte i 6 dage.

Tiltalte tilpligtes senest den 1. april 1995 at efterkomme Ry kommunes påbud af 16. august 1991. I modsat fald pålægges han en bøde på 500,- kr. for hver uge, fristen overskrides.

Tiltalte betaler sagens omkostninger, herunder 10.000,- kr. + moms i sæler til den beskikkede forsvarer, advokat [redacted] Skanderborg.

[redacted]
kst.

/kj

D O M

afsagt den 18. maj 1995 af Vestre Landsrets 12. afdeling
i ankesag S-0174-95

Anklagemyndigheden
mod

[REDACTED]

Den indankede dom er afsagt den 14. december 1994 af retten i
Skanderborg.

Tiltalte har påstået frifindelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfastelse.

Landsretten har fået forevist nye fotos af forholdene på ste-
det, herunder udmundingen af markdrænet og forløbet af det så-
kaldte tilløb til Jaungyde Bæk.

Det fremgår af sagen, at tiltaltes forsvarer i efteråret 1994
har rettet 5 skriftlige forespørgsler til Ry kommune. Skrivel-
serne omhandler navnlig spørgsmålet om baggrunden for påbudet,
om eventuel dispensation og om forholdene på nogle øvrige
ejendomme i området. Henvendelserne er besvaret af kommunen
ved skrivelser af 5. oktober, 13. oktober, 26. oktober, 8. no-
vember og 25. november alle 1994.

Tiltalte og vidnet [REDACTED] har for landsretten i
det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at der er en flad græsmark
mellem drænledningens udløb og bækken. Normalt løber vandet
fra drænledningen i sommerperioden maj-september i et meget
begrænset omfang, svarende til vandforbrug til 30-40 kvier.

Natten før de senest fremlagte fotografier blev taget, faldt der 40 mm nedbør. Dette er grunden til, at fotografierne viser så meget vand. Der er kun regnvand i drænledningen fra september til maj.

[redacted] har supplerende forklaret, at tilløbet fra drænledningen til bækken er målsat til B4 svarende til målsætningen for selve bakkens begyndelse. Tilløbet betragtes af amtskommunen som en del af bækken. Der er kun vand i tilløbet og den øverste del af bækken i vinterhalvåret. Problemet med Jaungyde Bæk har navnlig været organisk udledning fra husholdningen. Bækken er også medtaget i amtets recipientkvalitetsplan for 1993. Det er amtets opfattelse, at der bør laves en septiktank på 2000 l for alt husspildevand fra tiltaltes ejendom. Der er væsentlige forskelle på afledningsforholdene for spildevand på tiltaltes ejendom og på ejendommen [redacted]

[redacted] Navnlig er der fra sidstnævnte ejendom, hvor drænledningen kun afvander ca. 1 ha, ikke direkte tilløb til bækken. Han har talrige gange - efter udstedelse af påbudet - drøftet situationen med tiltalte.

Parterne har for landsretten gentaget deres anbringender.

Landsretten udtaler:

Manglende oplysning om adgangen til aktindsigt i en forvarslingskrivelse til et påbud i medfør af miljøbeskyttelsesloven må som udgangspunkt anses for tilsidesættelse af en væsentlig retssikkerhedsgaranti, der medfører ugyldighed. Landsretten finder imidlertid, at der i den omfattende korrespondance, der har fundet sted mellem tiltaltes advokat og kommunen efter påbudets udstedelse, er meddelt tiltalte så grundige og fyldestgørende oplysninger, at der uanset den manglende oplysning om adgangen til aktindsigt ikke er fuldt tilstrækkeligt grundlag for at tilsidesætte påbudet som ugyldigt.

WINDHOLM HANSEN & PARTNER

Landsretten finder endvidere, at såvel drænledningen som strækningen fra dennes ophør indtil det egentlige bæklob er omfattet af reglerne i miljøbeskyttelseslovens kapitel 4, jf. herved § 1 i den vandløbslov, der var gældende ved miljøbeskyttelseslovens ikrafttræden, og hvis bestemmelser om beskyt-

telse af overfladevand er overført til miljøbeskyttelsesloven.

Straffen, der nu tillige fastsættes i medfør af § 110, stk. 1, nr. 2, jf. § 30 i lovbekendtgørelse nr. 590 af 27. juni 1994, findes passende bestemt.

Landsretten tiltræder endelig, at der til påbudets gennemtvungelse er pålagt tiltalte tvangsbøder, ligesom størrelsen af disse findes passende fastsat.

Fristen for foranstaltningernes gennemførelse fastsættes til den 1. oktober 1995.

Med denne ændring stadfæster landsretten dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Den indankede dom stadfæstes med den ændring, at fristen for at efterkomme Ry kommunes påbud af den 16. august 1991 fastsættes til den 1. oktober 1995.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

██████████

██████████

██████████

(kst.)

cfr. PJ/KT

.....

1998-1999

2000-2001

2002-2003