

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 468 (MOF alm. del) stillet 20. april 2023 efter ønske fra Carsten Bach (LA).

**Spørgsmål nr. 468**

”Vil ministeren kommentere læserbrevet ”Skråt op med skemaer og tal - det er da totalt ligegyldigt”, Knud Jeppesen, Effektivt Landbrug, den 27. marts 2023, jf. MOF alm. del - bilag 303?”

**Svar**

Knud Jeppesen har ret i, at det kan være et problem, når kommunerne ikke indberetter data om overløb. Mine forgængere i Miljøministeriet har arbejdet for, at oplysningerne i PULS blev mere præcise, og at det blev lettere for kommunerne at indberette de rette data. Der er de seneste 4 år blevet gennemført følgende indsatser:

- Ændret spildevandsbekendtgørelse, så kommunerne er endnu stærkere forpligtet til at indberette data end tidligere
- Opdateret punktkildedatabasen PULS, så det blev lettere for kommuner at indberette overløb korrekt
- Gennemført en undersøgelse for at nedbringe usikkerheden på data om overløb gennem bedre modeller og målinger
- Opdateret datateknisk anvisning for regnbetingede udløb med nye vidensniveauer, så det kan angives, hvor stor usikkerhed der er på opgørelsen af overløbsmængderne
- Forbedret datagrundlag for næste generations vandområdeplaner ved at lave ekstra faunaklassevurderinger og besigtigelser ved overløb
- I regi af aftalen om grøn omstilling af landbruget er det aftalt, at gennemgå spildevandsområdet igen for at vurdere, om der skal iværksættes flere spildevandsindsatser i forbindelse med genbesøget
- Arbejdet for at påvirke EU-kommissionen til at have krav om bedre overvågning af overløb med i forslag til revideret Byspildevandsdirektiv.

Magnus Heunicke

/

Cecilie Spanner Rydeng

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 469 (MOF alm. del) stillet 20. april 2023 efter ønske fra Carsten Bach (LA).

**Spørgsmål nr. 469**

”Det fremgår af læserbrevet ”Skråt op med skemaer og tal - det er da totalt ligegyldigt”, Effektivt Landbrug, den 27. marts 2023, at ”Landmænd skal indsende IPM -skemaer inden 31. marts, ellers vanker der en bøde på 10.000 kroner” og ”En dags for sent indsendt økologiregnskab - så trækkes 25 procent af det ansøgte tilskud”.

Når andre virksomheder får store bøder for ikke at indsende lovbestemte skemaer til det offentlige til den aftalte tid, mener ministeren så, at det er befordrende for folks forståelse af, hvad der er retfærdigt, når kommuner bare kan indsende lovpligtige skemaer uden at overholde tidsfristen, indsende forkerte og mangelfulde skemaer ustraffet,

og i fald ministeren mener, at den nuværende fremgangsmåde uden bøder er korrekt, med hvilken begrundelse er der forskel på at overholde de tidsfrister, der oplyses til private og til det offentlige?

Hvis ministeren mener, at der bør være samme retningslinjer og ikke mindst samme konsekvenser for ikke at overholde tidsfrister, fejl og mangler, hvilke tiltag vil ministeren tage fremadrettet for, at der er samme konsekvenser i det private og det offentlige og med hvilken tidshorisont?”

**Svar**

Der henvises til svaret på MOF alm. del spørgsmål 468.

- Ændret spildevandsbekendtgørelse, så kommunerne er endnu stærkere forpligtet til at indberette data end tidligere
- Opdateret punktkildedatabasen PULS, så det blev lettere for kommuner at indberette overløb korrekt
- Gennemført en undersøgelse for at nedbringe usikkerheden på data om overløb gennem bedre modeller og målinger
- Opdateret datateknisk anvisning for regnbetingede udløb med nye vidensniveauer, så det kan angives, hvor stor usikkerhed der er på opgørelsen af overløbsmængderne
- Forbedret datagrundlag for næste generations vandområdeplaner ved at lave ekstra faunaklassevurderinger og besigtigelser ved overløb
- I regi af aftalen om grøn omstilling af landbruget er det aftalt, at gennemgå spildevandsområdet igen for at vurdere, om der skal iværksættes flere spildevandsindsatser i forbindelse med genbesøget
- Arbejdet for at påvirke EU-kommissionen til at have krav om bedre overvågning af overløb med i forslag til revideret Byspildevandsdirektiv.

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 470 (MOF alm. del) stillet 20. april 2023 efter ønske fra Carsten Bach (LA).

**Spørgsmål nr. 470**

”Det fremgår af læserbrevet ”Skråt op med skemaer og tal - det er da totalt ligegyldigt”, Effektivt Landbrug, den 27. marts 2023, at ”Er der mangler i skemaerne, udfylder MST selv de manglende tal med »standardtal«, for »ellers bliver de aldrig færdig med det hele i databasen«!

For eksempel er der i 2021 rettet i samtlige tal fra blandt andet Hjørring-, Herning-, Fredericia Kommune - og en masse andre steder, hvor der er rettet en hel del af de tal, kommunerne har »glemt« at beregne”.

Er det korrekt at Miljøstyrelsen har rettet i de indberettede tal fra de nævnte kommuner og i bekræftende fald, hvorfor udstedes der ikke sanktioner for forkert indberettede tal som der f.eks. udstedes ved forkerte tal i landbrugets indberetning af gødningsregnskaber?”

**Svar**

Miljøstyrelsen oplyser:

”Miljøstyrelsen understøtter kommunernes arbejde med indberetninger i de tilfælde, hvor kommunerne ikke selv indberetter data, eller ikke har opdateringer i forhold til året før.

I de tilfælde, hvor kommunerne ikke indberetter data, benyttes seneste indberetning, som korrigeres for årets aktuelle årsnedbør. Det sker ud fra nærmere definerede modelberegninger, baseret på stamdata om oplandets karakteristika og aktuelle tal om årsnedbør.”

## Miljøministeriet

Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. 2023 - 4308  
Den 31. maj 2023

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 471 (MOF alm. del) stillet 20. april 2023 efter ønske fra Carsten Bach (LA).

### Spørgsmål nr. 471

"Det fremgår af læserbrevet "Skråt op med skemaer og tal - det er da totalt ligegyldigt", Effektivt Landbrug, den 27. marts 2023, at

"Middelfart, Kalundborg, Horsens og mange andre oplyser ikke de voldsomt store mængder, der lukkes bypass fra renseanlæg. Altså det, der lukkes direkte ud, når det regner og anlægget ikke kan følge med".

Er det korrekt, at kommunerne har ansvaret for, at der indberettes korrekte overløb/bypass mængder fra deres forsyningsselskabers renseanlæg og at de nævnte kommuner ikke har indberettet korrekt bypass fra deres spildevandsselskab og derved forurenede vandmiljøet væsentligt mere end oplyst?

Hvad er ministerens begrundelse for at Miljøstyrelsen ikke tildeler bøder til de kommuner og forsyningsselskaber der overtræder den lovpligtige indberetning af bypass, på samme måde som landbrug tildeles store bøder for at overtræde forkerte eller manglende indberetning af gødningsregnskaber og

er ministeren enig med Miljøstyrelsen i, at kommuner og forsyningsselskaber fortsat kan overtræde deres lovpligtige indberetninger uden sanktioner der skal rette op nuværende praksis? Der henvises til MOF alm. del - bilag 303?"

### Svar

Ja, kommunerne skal indberette data om bypass fra deres spildevandsselskaber.

Der henvises derudover til svaret på MOF alm. del spm. 468.

- Ændret spildevandsbekendtgørelse, så kommunerne er endnu stærkere forpligtet til at indberette data end tidligere
- Opdateret punktkildedatabasen PULS, så det blev lettere for kommuner at indberette overløb korrekt
- Gennemført en undersøgelse for at nedbringe usikkerheden på data om overløb gennem bedre modeller og målinger
- Opdateret datateknisk anvisning for regnbetingede udløb med nye vidensniveauer, så det kan angives, hvor stor usikkerhed der er på opgørelsen af overløbsmængderne
- Forbedret datagrundlag for næste generations vandområdeplaner ved at lave ekstra faunaklassevurderinger og besigtigelser ved overløb
- I regi af aftalen om grøn omstilling af landbruget er det aftalt, at gennemgå spildevandsområdet igen for at vurdere, om der skal iværksættes flere spildevandsindsatser i forbindelse med genbesøget
- Arbejdet for at påvirke EU-kommissionen til at have krav om bedre overvågning af overløb med i forslag til revideret Byspildevandsdirektiv.

Magnus Heunicke

/

Cecilie Spanner Rydeng

## Miljøministeriet

Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. 2023 - 4308  
Den 31. maj 2023

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 472 (MOF alm. del) stillet 20. april 2023 efter ønske fra Carsten Bach (LA).

### Spørgsmål nr. 472

”Det fremgår af læserbrevet ”Skråt op med skemaer og tal - det er da totalt ligegyldigt”, Effektivt Landbrug, den 27. marts 2023, at ”For som LBST skriver:

»Når sagsbehandlingen er afsluttet, bliver gødningsregnskaberne med visse undtagelser offentliggjort på internettet«”.

Gødningsregnskaber offentliggøres på internettet, ”smiley” -rapporter skal hænges synligt i virksomheden, men kommunernes PULS-data, der også er en slags regnskab for miljøets påvirkning, ”skjules” i Miljøstyrelsen, og kan kun tilgås ved at bede om aktindsigt i PULS-databasen.

Med hvilken begrundelse mener ministeren, at der ikke er krav om at disse data skal være offentligt tilgængelige på Miljøstyrelsens eller andre hjemmesider, og vil ministeren ændre denne praksis, så PULS-data kan tilgås af alle? Og at samtlige forsyningsselskaber skal offentliggøre deres PULS-data tal på egen hjemmeside, så forbrugerne kan se, hvordan påvirkning af miljøet er i deres eget område?”

### Svar

Miljøstyrelsen oplyser:

”Forsyningernes samlede udledninger af næringsstoffer og organisk materiale fremgår af Miljøstyrelsens Performancebenchmarking.

<https://mst.dk/natur-vand/vand-i-hverdagen/vandsektoren/performancebenchmarking/>

Her kan man sammenholde de samlede udledninger af næringsstoffer og organisk materiale fra de forskellige forsyningsselskaber.

Man kan også se de indberettede data og beregnede nøgletal for overløb.

Tallene for de enkelte overløbsbygværker bliver udstillet af Danmarks Miljøportal på Danmarks Arealinformation og Arealdata:

<https://arealdata.miljoportal.dk/>

<https://arealinformation.miljoportal.dk/html5/index.html?viewer=distribution>

På Arealinformation kan de enkelte udløbs beliggenhed ses samt den seneste indberetning af udledte mængder. På Arealdata kan alle de indberettede udledte mængder til PULS gennem årene ses ”.

På baggrund af overstående vurderes det ikke, at der er behov for at ændre på, hvem der kan tilgå PULS direkte.

Magnus Heunicke

/

Cecilie Spanner Rydeng

## Miljøministeriet

Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. 2023 - 4308  
Den 31. maj 2023

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 473 (MOF alm. del) stillet 20. april 2023 efter ønske fra Carsten Bach (LA).

### Spørgsmål nr. 473

”Det fremgår af læserbrevet ”Skråt op med skemaer og tal - det er da totalt ligegyldigt”, Effektivt Landbrug, den 27. marts 2023, at

”[...] alle disse tal og skemaer med hundredvis af fejl og mangler bruger MST så som indgangsmateriale til den årligt udsendte Punktkilderrapport.

Den bruges så til at fortælle medier og andre om »en samlet vurdering af forureningspåvirkningen af vandmiljøet og vandmiljøets tilstand i Danmark«.

Er det korrekt, at de tal der vedrører kommunernes/forsyningsselskabers indrettede PULS-datatal omkring spildevandshåndtering, danner baggrund for udarbejdelsen af den årlige Punktkilderrapport om spildevandsdelen, og

er ministeren enig i, at de mange fejl i de oplyste data dermed drager tvivl om Punktkilderrapportenes faglig gyldighed som vejledning til, at politikere kan træffe rigtige beslutninger på miljøet vegne?

Hvis ministeren ikke er enig i Punktkilerapportens manglende faglige gyldighed, hvordan vil ministeren oplyse udvalget og det øvrige Folketing om, at der findes mange fejl og manglende tal i den netop udgivne Punktkilderrapport 2021, derved giver et misvisende billede af spildevandets påvirkning af miljøet med de manglende indberetninger og de mange tilrettede data der findes i PULS?”

### Svar

Det fremgår af Punktkilderrapporten, at kommuner og spildevandsselskaber i de seneste år har gjort en indsats for at forbedre datakvaliteten vedr. overløb i databasen PULS, men opgørelserne er fortsat behæftet med en vis usikkerhed.

Der kan være beregningsusikkerhed for estimering af overløbsmængderne på det enkelte bygværk. Beregningsusikkerheden for det enkelte bygværk vil dog reelt være udtrykt ved en fordeling omkring et gennemsnit, hvor nogle beregninger ligger over det faktiske niveau og andre under.

Derfor vil den estimerede overløbsmængde, når de samlede overløbsmængder for hele Danmark aggregeres op for de mange bygværker, ligge tættere på den faktiske totale udledte stofmængde, end det er tilfældet for den enkelte udledning.

På alm. dansk.

Når det hele bliver opgjort med modelerede plusser og minusser, så vil det forkromede gns. være inden for lovens rammer.

Magnus Heunicke

/

Cecilie Spanner Rydeng

## Miljøministeriet

Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. 2023 - 4308  
Den 31. maj 2023

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 474 (MOF alm. del) stillet 20. april 2023 efter ønske fra Carsten Bach (LA).

### Spørgsmål nr. 474

”Det fremgår af læserbrevet ”Skråt op med skemaer og tal - det er da totalt ligegyldigt”, Effektivt Landbrug, den 27. marts 2023, at ”Udledningskravene til renseanlæggene stammer fra, da de blev »født« i 1987.35 år som vi plejer”.

Er det korrekt, at de officielle udledningskrav til indhold af næringsstoffer af det udledte spildevand fra renseanlæggene, er de samme som da de blev indført i 1987, og at:

- der ikke er blevet foretaget stramminger i hverken Vandplaner II fra 1998 eller fra Vandplaner III fra 2004, og
- der heller ikke er fremsat nye krav til stramminger i det udkast til de nye Vandplaner der er til høring pt.?

Hvis ministeren kan bekræfte dette, hvad er så begrundelsen for, at de krav der blev stillet til datidens muligheder for rensning for 35 år siden ikke bør strammes op i det nuværende høringsforslag til de nye Vandplaner og derved opnå et renere miljø, såvel som der løbende udstedes strammere miljøkrav til alle andre virksomheder der udleder næringsstoffer og andet til vandmiljøet?”

### Svar

Det er korrekt, at de maksimale krav til udledningskoncentrationer af næringsstoffer og organisk materiale i spildevandsbekendtgørelsen er de samme som i 1987. De er tilpasset vilkårene i EU-reguleringen, nemlig By spildevandsdirektivet. De maksimale krav til udledningskoncentrationerne er i Danmark suppleret af en spildevandsafgift, der medfører, at spildevandsselskaberne har økonomisk incitament til at rense bedre end de maksimale krav. De faktiske udledningskoncentrationer ligger derfor langt under de maksimale krav.

Miljøstyrelsen oplyser:

” Indholdet af næringsstoffer og organisk materiale i de faktiske udledninger af spildevand er, jf. benchmarking af spildevandsselskabernes performance, langt under de maksimale krav i bekendtgørelsen. Kravene i de faktiske udledningstilladelser skærpes desuden løbende, når udledningstilladelserne opdateres.

Den samlede udledning af kvælstof, fosfor og organisk stof fra renseanlæggene har, jf. Punktkilderrapporten, de seneste 20 år været faldende til trods for, at befolkningstilvæksten i perioden har været på ca. en halv million mennesker. ”

Magnus Heunicke

/

Cecilie Spanner Rydeng

## Miljøministeriet

Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. 2023 - 4308  
Den 31. maj 2023

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 475 (MOF alm. del) stillet 20. april 2023 efter ønske fra Carsten Bach (LA).

### Spørgsmål nr. 475

"Det fremgår af læserbrevet "Skråt op med skemaer og tal - det er da totalt ligegyldigt", Effektivt Landbrug, den 27. marts 2023, at "At størstedelen af de mange overløbssteder heller ikke har en lovpligtig tilladelse, er bare en sidebemærkning. Så langt det meste overløbsspildevand udledes ulovligt af kommunerne. Og MST ved det godt, for de skal kontrollere for de manglende tilladelser. Men det sker der heller ikke noget ved".

Den tidligere miljøminister, Lea Wermelin, udsendte primo 2021 et hyrdebrev til alle kommuner/forsyningsselskaber om, at det er korrekt, at de skal have en gyldig udledningstilladelse til samtlige RBU'er og derved påtalte, at uden en gyldig tilladelse betragtes det som ulovlig udledning af spildevand.

Er ministeren enig i, at det er kommunernes pligt, at der findes en sådan gyldig tilladelse i forsyningsselskaberne og Miljøstyrelsen har tilsynspligt med at disse forsyningerne har disse lovpligtige RBU-tilladelser og Miljøstyrelsen skal sanktionere de selskaber, der har ulovlig udledning af RBU-spildevand grundet manglende gyldige tilladelser?

Hvis ministeren er enig i, at det er en ulovlig udledning hvis der udledes RBU-spildevand uden en gyldig tilladelse, og det er Miljøstyrelsen der har tilsynspligten, hvordan kan det så forekomme, at der findes flere forsyningsselskaber der udleder alt deres RBU-spildevand uden tilladelser (Næstved-Bornholm - mfl.) og andre har kun ganske få gyldige tilladelser også selvom Miljøstyrelsen har været på kontrolbesøg hos de pågældende forsyningsselskaber op til flere gange?

Hvis ministeren kan bekræfte, at der forekommer mange ulovlige udledninger, hvad vil ministeren gøre for, at alle disse ulovlige udledninger af RBU-spildevand bringes til ophør hurtigst muligt eller lovliggøres og inden for hvilken tidsramme skal disse tilladelser foreligge?

Mener ministeren, at Miljøstyrelsen har udført deres tilsynsfunktioner tilfredsstillende, når:

- der er så mange ulovlige RBU-udledninger,
- der findes så mange årligt gentagne fejlindberetninger i PULS-databasen,
- forsyningsselskaberne årligt gentagne gange kan undlade at indberette kendte overløbsmængder fra bypass, som de der søger aktindsigt i disse data kan fremvise,

og mener ministeren der skal ændringer på tilsynsområdet og i bekræftende fald, så hvilke ændringer/stramninger vil ministeren tage i anvendelse og inden for hvilken tidsramme?

Der henvises til MOF alm. del - bilag 303.?"

### Svar

Som det fremgår af hyrdebrevet fra 2021

, blev Miljøministeriet opmærksom på, at der manglede en lang række tilladelser til regnbetingede udløb. Miljøministeriet indskærpede, at forholdene skulle bringes i orden.

Det er meddelt kommunerne på møder, at dette skal ske uden ugrundet ophør. Miljøstyrelsen oplyser: "Miljøstyrelsen har haft dialog med en række kommuner om konkrete tidsplaner, der tager højde for, at kommunerne skal have tilstrækkelig tid til, at arbejdet kan udføres bedst muligt.