

Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 21. september 2022

Rettens nr. K02-5250/2022

Politiets nr. 3300-88990-00016-22

Anklagemyndigheden

mod

Birgit Søndergaard Thomsen

født den 2. januar 1946

Anklageskrift er modtaget den 12. august 2022.

Birgit Søndergaard Thomsen er tiltalt for overtrædelse af

1.

Miljøbeskyttelsesloven § 110 stk. 1 nr. 2, jf. § 30 stk. 1,

ved som ejer af ejendommen beliggende Vester Terpbyvej 12, Løgumkloster, at have undladt at efterkomme Tønder Kommune påbud af 24. juni 2016 om inden den 1. december 2017 at forbedre rensningen af det sanitære spildevand til renskrav SO.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bøde på 5.000 kr.

Anklagemyndigheden har endvidere i medfør af retsplejelovens § 997, stk. 3, nedlagt påstand om, at tiltalte under tvang af en fortløbende bøde på 1.000 kr. pr. påbegyndt måned fra den 1. januar 2023 tilpligtes at efterkomme Tønder Kommunes påbud af 24. juni 2016.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Mogens Lund Thomsen har på vegne af Birgit Søndergaard Thomsen forklaret, at Birgit er hans kone, og at hun ejer ejendommen beliggende Vester Terpbyvej 12, Løgumkloster. Det er korrekt, at de har modtaget et påbud vedrørende spildevandsrensning. Den første varsling om påbud vedrørende spildevandsrensning kom tilbage i 2014, men denne varsling blev trukket tilbage. Herefter kom påbuddet af 24. juni 2016.

Årsagen til at de ikke har efterlevet kommunens påbud er, at kommunen ikke har efterlevet reglerne om at bevise, at det netop er spildevandet fra deres ejendom, som er skyld i forureningen og dermed manglende målopfyldelse. Kommunen har ikke sendt dokumentation for, at det rent faktisk gavner noget i forhold til den omtalte forurening og manglende målopfyldelse, at de bruger omkring 100.000 kr. på at rense deres spildevand. Kommunen har ikke foretaget konkrete målinger for deres ejendom vedrørende spildevand.

Vandforholdene omkring deres ejendom er således, at deres spildevand ledes ud i Vester Terp Bygrøft, som ikke er en målsat grøft. Herefter ledes vandet videre til Mikkels Grøft, som er en målsat grøft og ligger i faunaklasse 5 ud af 7. Mikkels Grøft opfylder dermed målsætningen, da den er i klasse 5. Herefter ledes vandet videre til Holms Kanal, som også er målsat, men som alene i faunaklasse 4 og dermed ikke opfylder målsætningen. Forureningen findes således i Holms Kanal, men ikke i Mikkels Grøft. Miljøstyrelsen har foretaget nogle målinger, som viser, at det ikke er forurening med spildevand, men nærmere de fysiske forhold omkring Holms Kanal, som er skyld i manglende målopfyldelse.

Ved kommunens fastlæggelse af, hvilke ejendomme der skulle meddeles et påbud, har kommunen lagt vægt på fejlagtige BBR-oplysninger og oplysninger i MiljøGIS. Ud fra de kemiske målinger ved vandløbene står det klart, at forureningen alene skyldes de fysiske forhold ved vandløbene og ikke udledning af forurenede spildevand.

Det følger af spildevandsbekendtgørelsens § 35, at der ved udstedelse af påbud blandt andet skal kunne dokumenteres, at det er spildevand, som er skyld i forureningen, og denne dokumentation har Tønder Kommune ikke fremlagt.

Vidnet miljømedarbejder Lise Sivesgaard har forklaret, at hun arbejder som miljøtekniker i Tønder Kommune. Hun har arbejdet ved Tønder Kommune i ca. 17 år. Der er lavet en vandplan for år 2009-2015. Ejendommen beliggende Vester Terpbyvej 12, Løgumkloster er en del af oplandet i denne vandplan, hvorfor ejeren af ejendommen har modtaget påbud om rensning af spildevand, idet der er konstateret forurening i vandløbene.

Det er Miljøstyrelsen, der udpeger de pågældende oplande, hvorefter det er kommunes opgave at udstede påbud. Det er korrekt, at vand fra ejendommen Vester Terpbyvej 12 udledes til Vester Terp Bygrøft, hvorefter vandet ledes videre til Mikkels Grøft og ud til Holms Kanal. Det er også korrekt, at Vester Terp Bygrøft ikke er målsat, mens både Mikkels Grøft og Holms Kanal er målsat. Hun er usikker på, om Mikkels Grøft opfylder målsætningen, men Holms Kanal er målt til at være faunaklasse 4, hvilket betyder at kanalen er moderat forurenede.

Foreholdt sagens forhold 1, bilag 5, har vidnet forklaret, at det skraverede

område er fastsat af Miljøstyrelsen, og at kommunen herefter har til opgave at udstede påbud til ejendomme beliggende inden for den skravedede område og som har nedstrømsliggende kanaler omkring sig. Ejendommen beliggende Vester Terpbyvej 12 har nedstrømsliggende kanaler omkring sig, og ejendommen ligger inden for det skraverede område, hvorfor kommunen i 2016 udstedte påbud om spildevandsrensning til ejendommens ejer. Kommunen har udstedt påbud til alle ejendomme inden for det skraverede område, da det er Miljøstyrelsens vurdering, at ejendomme inden for dette område bidrager til forurening af vandløbene.

Kommunen er klar over, at rensning af spildevand er en dyr post, og derfor er der mulighed for at indgå en afdragskontrakt direkte med forsyningsselskabet, hvis kommunen udsteder påbud efter miljøbeskyttelseslovens § 30.

Hun er ikke bekendt med, at kommunen har lagt vægt på fejlagtige oplysninger i forbindelse med udstedelse af påbud, ligesom hun ikke er bekendt med eksisterende fejl, som ikke skulle være blevet rettet. I forbindelse med udstedelse af påbud efter § 30 er det ikke normal procedure, at kommunen foretager konkrete målinger eller ser på enkelte klassificeringer for vandløbene. Ved at foretage skraveringen på kortet i sagens bilag 5 har Miljøstyrelsen vurderet, at spildevand er årsag til forureningen i de nedstrømsliggende vandløb, hvorfor påbud er udstedt.

Det er ikke normal procedure, at kommunen anvender enkeltstående målinger ved udstedelse af påbud. Som udgangspunkt udstedes påbud til alle ejendomme med nedstrømsliggende kanaler, som ligger inden for det skraverede område fastsat af Miljøstyrelsen. Hvis påbud ikke skal udstedes til en ejendom inden for området, vil det kræve, at der kan anvendes andre virkemidler til at afhjælpe forureningen, hvilke ofte kan være svært.

Kommunen har fulgt den normale praksis inden for denne type sager om forurening i vandløb.

Der har været fremlagt kort over vandplanen for år 2009-2015 samt tiltaltes bilag 1-17 og målinger foretaget af AGROLAB.

Tiltalte er ikke tidligere straffet af betydning for sagen.

Rettens begrundelse og afgørelse

Retten lægger som ubestridt til grund, at ejendommen Vester Terpbyvej 12, Løgumkloster udleder spildevand til Vester Terp Bygrøft, som ledes videre til Mikkels Grøft og videre til Holms Kanal. Der er uenighed om lovligheden af Tønder Kommunes udstedte påbud af 24. juni 2016.

Det følger af miljøbeskyttelseslovens § 30, stk. 1, hvis et spildevandsanlæg ikke fungerer miljømæssigt forsvarligt, kan tilsynsmyndigheden påbyde, at der

foretages den fornødne forbedring eller fornyelse af anlægget.

Endvidere følger det af spildevandsbekendtgørelsens § 35, stk. 1, at der ved meddelelse af påbud efter miljøbeskyttelseslovens § 30 om forbedret spildevand skal være en række forudsætninger opfyldt. Forudsætningerne for udstedelse af påbud er, at ejendommens afløbsforhold og udledning skal være fastlagt, at ejendommens udledning skal bidrage til forurening af det omhandlede nedstrømsliggende vandområde, og at der skal være dokumentation for, at det omhandlede nedstrømsliggende vandområde er forurennet af spildevand i et omfang, der gør, at det miljømål for vandområdet, der er fastsat i bekendtgørelse om miljømål udstedt i medfør af lov om vandplanlægning, ikke er opfyldt.

Tønder Kommune har den 24. juni 2016 udstedt påbud i medfør af miljøbeskyttelseslovens § 30, stk. 1 om forbedret spildevandsrensning til tiltalte.

Tiltalte har erkendt, at påbuddet ikke er efterlevet.

Spørgsmålet er herefter, om der er grundlag for at idømme tiltalte straf for den manglende efterlevelse af påbuddet. Det forudsætter blandt andet, at påbuddet er udstedt i overensstemmelse med de ovennævnte bestemmelser i henholdsvis miljøbeskyttelseslovens og spildevandsbekendtgørelsen, og at der i øvrigt er tale om en lovlig forvaltningsakt.

Efter bevisførelsen, herunder navnlig vidnet Lise Sivesgaards forklaring sammenholdt med det dokumenterede kortmateriale over vandplanen for år 2009-2015, lægger retten til grund, at tiltaltes ejendom ligger i et område, der i den dagældende region- og vandplan er udpeget som et område, hvor der af hensyn til målsætningen for vandområderne er fastlagt rensekravet SO.

Retten lægger efter forklaringerne til grund, at Holms Kanal ikke opfylder målsætningen, idet kanalen er faunaklasse 4, hvor målkrauet er faunaklasse 5. Retten lægger efter vidnet Lise Sivesgaard forklaring endvidere til grund, at Miljøstyrelsen har udarbejdet kortet i sagens bilag 5, hvorefter Tønder Kommune har udstedt påbud til samtlige ejere af ejendomme beliggende med nedstrømsliggende vandkanaler inden for kortets skraverede område.

Spildevandsbekendtgørelsens § 35, stk. 1 opstiller de ovenfor oplyste betingelser for udstedelse af påbud, og henset til at Miljøstyrelsen har skitseret det opland omkring de berørte vandløb, som efter Miljøstyrelsens vurdering bidrager til forurening af Holms Kanal, og at der efter vidnet Lise Sivesgaards forklaring ikke differentieres til, om forureningen skyldes spildevand eller faktiske forhold i denne type sager, idet Miljøstyrelsen, ved udstedelse af kort over oplandet herved har vurderet, at ejendomme inden for området på kortet bidrager til forurening med spildevand, og at det efter de afgivne forklaringer kan lægges til grund, at ejendommen Vester Terpbyvej 12, Løgumkloster udleder spildevand til Vester Terp Bygrøft, videre til Mikkels Grøft

og ud i Holms Kanal, finder retten, at tiltaltes ejendomm bidrager til forurening af Holms Kanal, som ikke opfylder målsætningen.

Det, som er anført af tiltalte om, at en række BI5-koncentrationsmålinger viser, at forureningen ikke skyldes spildevand, kan ikke, når den nævnte målsætning er baseret på faunaindekset for vandløb, føre til andet resultat, ligesom det heller ikke kan føre til andet resultat, at udledningen af spildevand fra tiltaltes ejendom under vejs til Holms Kanal passerer Mikkels Grøft, hvor målsætningen efter region- og vandplanen for 2009-2015 er opfyldt.

Betingelserne for at meddele påbud er derfor opfyldt.

I forhold til tiltaltes påstand om, at rensning er en uproportional byrde at pålægge tiltalte, lægger retten til grund, at de foranstaltninger, der kræves til opfyldelse af påbuddene ikke er af ekstraordinær karakter, og på den baggrund er det ikke godtgjort, at udgifterne hertil vil være af en sådan størrelse, at de vil stå i misforhold til den forventede rensning af spildevandet fra den enkelte ejendom som led i en samlet løsning af forureningsproblemerne.

Herefter, og da det, som tiltalte i øvrigt har anført, ikke kan føre til et andet resultat, finder retten, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen fastsættes til en bøde på 5.000 kr., jf. miljøbeskyttelseslovens § 110, stk. 1, nr. 2, jf. § 30, stk. 1.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Tiltalte skal endvidere betale tvangsbøder som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Birgit Søndergaard Thomsen skal betale en bøde på 5.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 8 dage.

Tiltalte skal betale tvangsbøder på 1.000 kr. pr. påbegyndt måned fra den 1. januar 2023, indtil Tønder Kommunes påbud af 24. juni 2016 er efterkommet.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Sandra Støchkel
dommerfuldmægtig

/jan

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I SØNDERBORG, den 22. december 2022

Janne Stokbæk
specialfuldmægtig