

# Referat af møde mellem Fair Spildevand og Vordingborg Kommune den 7. maj 2025. Med hjælp af kunstig Intelligens

Deltagere i mødet.

Fair Spildevand (FS): Bit Carstensen (BC) og Jørn Rasmussen (JR)

Vordingborg Kommune: Rolf Hoelgaard (RH), Jesper Adler (JA), Ronni Lykkehus (RL) og Peter Ole Sørensen (PS)

Afbud: Eva Sommer-Madsen Ikke interesseret: Anders J. Andersen, Poul A. Larsen og Daniel Irvold

To hovedområder skulle belyses

1. Afgørelsen fra Miljø - og Fødevarerklagenævnet
2. Hvornår rensklasseoplande skal inddrages i forhold til § 35 i spildevandsbekendtgørelsen

## Konklusion:

- 1) Fortolkningen af Miljø - og Fødevareklagenævnets ophævelse af Vordingborg Kommunes miljøvurdering blev heller ikke denne gang afklaret.
- 2) Selvom klageadgange, prøvelser og retssale var oppe at vende for at få afklaret uenigheder, vandt JA's forslag om at samle sager sammen, hvor uenighed om lovfortolkning gør sig gældende, for derefter at sende dem til Miljøstyrelsen/Miljøministerium med lokalpolitisk opbakning.

**Referat – Drøftelse af rensklasseoplande og udstedelse af påbud** (punkt 2) med hjælp af AI

### Overordnet emne:

Diskussionen centrerer sig om kommunernes praksis for at udstede påbud om spildevandsrensning i rensklasseoplande, samt hvordan kravene i spildevandsbekendtgørelse § 35 stk. 1-3 bliver fortolket og efterlevet.

---

### Hovedpunkter fra mødet:

- **Rensklasseoplande og miljømål:**
  - BC og flere deltagere kritiserer Miljøstyrelsen (MST) for at have udpeget mange rensklasseoplande uden reel dokumentation. Påbud gives alene på baggrund af beliggenhed i disse oplande, selvom det konkrete vandløb måske opfylder

miljømålene.

- RH fremhæver, at MST's vejledning fritager kommunerne fra yderligere dokumentation, da bevisbyrden anses som løftet.

- **Overvågning og dokumentation:**

- Der udtrykkes utilfredshed med, at overvågning af vandløb er blevet nedprioriteret til fordel for modelberegninger.
- RL og JR mener, at kommunerne bør fungere som "vagthund" og undersøge, hvor påbud ikke er nødvendige.

- **Praksis og domstolsafgørelser:**

- Landsretsdommen fra 2019 diskuteres – var det beliggenheden i rensklasseopland alene eller opfyldelse af § 35-forudsætninger, der førte til domfældelse?
- RH og JA fastslår, at kommunerne skal følge domstolspraksis og MST's vejledninger – ellers risikerer de kritik eller tilsynssager.

- **Uenighed om § 35:**

- JR og FS anfægter, at kravene i § 35 stk 1 -3 ofte ikke er opfyldt, og at det i mange tilfælde ikke er spildevand, der er årsag til manglende målopfyldelse.
- RH fastholder, at kommunen mener at overholde § 35 og bruger sporstofprøver ved tvivl.
- JR påpeger, at sporstofprøver kun viser tilledning – ikke om det er spildevand, der er årsag til manglende målopfyldelse.

- **Mulige løsninger og fremadrettede tiltag:**

- Der var ikke opbakning til en direkte henvendelse til Miljøministeriet, men enighed om, at FS kunne samle sager, hvor § 35 ikke er opfyldt, og sende dem samlet til ministeriet med kommunal støtte.
- ~~RH~~ og JA åbner for dialog, hvis FS kan dokumentere, at bestemte ejendomme ikke udleder spildevand, der påvirker miljømål.

- RL og BC foreslår, at kommunen bør tage imod dokumentation – også hvis den kommer fra FS – for at undgå unødvendige påbud.

- **Afsluttende bemærkninger:**

- RH slår fast, at påbud vil blive meddelt i områder med renskrav ifølge spildevandsplanen.
- JR foreslår en mere direkte og samarbejdende dialog mellem FS og forvaltningen.
- Enighed om, at uenigheder i sidste ende må afgøres i retten, hvis samarbejde ikke fører til enighed.
- BC efterspørger konkret information om hvilke ejendomme, der har fået påbud, og hvilke vandløb der er involveret.
- RH tilkendegiver, at det er muligt at give ~~tilbage melding på dette~~. RH: oplysning om hvilke områder der er givet påbud til.

---

## Konklusion:

- ~~Der er stor uenighed om, hvorvidt kommunens praksis overholder § 35.~~ RH er uenig i denne konklusion
- Kommunen følger MST's vejledninger og domstolspraksis, ~~men erkender, at der er gråzoner og plads til bedre data.~~ RH: Det ville være ønskelig med data omkring tilstand i recipient
- FS opfordres til at samle og dokumentere sager, som kan danne grundlag for en samlet politisk henvendelse.
- Samarbejde mellem FS og kommunen foreslås som næste skridt for at undgå unødvendige påbud og sikre lovmedholdelighed.

## *Ovenstående er med hjælp af AI*

### Miljø - og Fødevarerklagenævnet

JR lagde ud med at henvise til mødereferat af 15. november 2024 på side 4, hvor det beskrives, efter Fair Spildevands opfattelse, at kommunens behandling af de indsendte høringssvar slet ikke lever op til klagenævnets henstilling.

Kort forklaret har kommunen ikke redegjort, hvorfor de 7 plus 4 underpunkter (rimelige alternativer) er fravalgt i den endelige miljøvurderingsrapport.

JA efterlyste en pixi udgave af problemstillingen omkring hele miljøvurderingsrapporten, så det var der vi endte uden at få nogen afklaring.

RH oplyser, at man har fulgt klagenævnets afgørelse og lavet en sammenfattende redegørelse, som opfylder kravene i lovgivningen.

### **Renseklasseoplande**

Hvor der er rensekrav kan den enkelte selv gøre noget

BC nævnte at renseklasseoplande/rensekrav kommer kun i spil, hvis de vandløb der bliver udledt til ikke lever op til miljømålet. Miljøstyrelsen har plastret landet til med renseklasse oplande. Hvis ejendomme i disse områder leder ud til målsat vandløb får de bare et påbud.

RH: Til det siger miljøstyrelsens vejledning, at når de har udpeget renseklasseoplande så skal kommunerne ikke foretage yderligere dokumentation for at opfylde § 35 og kommunernes bevisbyrde er løftet til at udstede et påbud.

Der er skåret gevaldig ned på deres overvågning, så de har i stedet lavet modeller og ikke nødvendigvis været ude i de pågældende vandløb. Overfor borgerne ville vi stå meget bedre, hvis vi havde et finmasket netværk for spildevandspåvirkning.

RL: Er det så ikke vores opgave at være vagthund og finde de tilfælde hvor der ikke er et problem.

BC har skrevet meget sammen med MST og helt ærligt så er de fulde af løgn. De har aldrig været interesseret i at løfte opgaven, da den blev overdraget fra amterne. Vil gerne passe på vores miljø, men vil ikke bruge over 100.000 på en renseløsning, hvis det ikke er spildevand der er problemet. Altså vi har målepunktsudfordringer.

JR: Under alle omstændigheder skal vi overholde loven.

Herefter var der en diskussion om fortolkningen af landsretsdommen fra oktober 2019.

Blev tiltalte dømt pga ejendom alene var beliggende i renseklasseopland eller fordi dommerne også fik forklaret af vidner, at forudsætningerne i § 35 var opfyldt. I tilknytning hertil mente BC, at officialprincippet også kom i spil.

BC: Hvis kommunerne herefter opererer ud fra at beliggenhed alene i et renseklasseopland er tilstrækkelig for påbud, hvordan kan det så forklares overfor en borger, at et vandløb der lever op til miljømålet er forurenat af spildevand i en grad der gør at vandløbet ikke kan leve op til miljømålet, skal have et påbud. Det er jo helt umuligt.

RH: Jeg synes ikke det er umuligt at forklare at vi følger hvad der er domstolspraksis.

JA: Rolf og hans folk er nødt til at følge hvad domstolene siger, ellers kan han blive sat fra bestillingen og det er der ingen der ønsker, men der kan presses på overfor miljøministeriet for at få ændret nogle vejledninger.

JR: Hvis det er slutningen, så er § 35 tilsidesat.

RH: Vi skal sikre os at der er et udløb til det område, hvor der ikke er målopfyldelse og det gøres i de fleste tilfælde ved skrivebordsøvelse, men hvor der er tvivlstilfælde er vi ude på den enkelte ejendom og vi anvender også sporstofundersøgelser. Hvis nogle af jeres medlemmer mener at alle tre punkter ikke er opfyldt, ~~må I påtale det~~ RH: er der mulighed for at rejse et søgsmål og få prøvet kommunens afgørelse.

JR: En sporstofprøve siger bare, at der er en forbindelse til et vandløb, ikke om det er spildevand, der er årsagen. Det er det faktisk meget sjældent.

Hvis alle punkter i § 35 blev efterlevet, ville det vise sig, at det faktisk er meget sjældent at det er spildevand der er problemet og vi ville spare en masse penge på noget der overhovedet ikke hjælper. Der er jo ingen, der vil garantere, at efterlevelse af påbuddene virker.

RH: Vi mener at opfylde § 35 100 pct., så hvis Fair Spildevand ikke mener at alle punkter § 35 er opfyldt, så må I påklage det.

Der kunne ikke skaffes opbakning til en henvendelse til Miljøministeriet på det nuværende grundlag, men der var opbakning til at FS skulle samle nogle sager hvis de mener at der ikke leves op til kravet i § 35, der så samlet kunne sendes til ministeriet med opbakning fra kommunen.

JR: Det ville være rart om FS kunne arbejde sammen med forvaltningen, for det er centralt vi har fjenden.

RL: Hvis vi får besked ovenfra at vi skal pålægge nogle ejendomme at rense deres spildevand, så skal vi gøre det.

RH: Hvis vi ikke gør det, får vi en tilsynssag.

JR: Den øvelse kunne vi godt prøve

PS: Den øvelse har vi prøvet for 10 år siden hvor det sat i bero. Så kom der et andet politisk flertal, og et brev, vistnok fra Wermelin, om vi skulle til at speede processen op.

RL: Vi skulle aflægge nogle planer om hvordan vi ville komme i mål med vores indsats for miljøforbedringer i det åbne land.

JR: Så behøver vi slet ikke at tage hensyn til § 35. RH: Jo, vi tager sporstofprøver, hvis der er tvivl om, hvilken vej spildevandet løber og vi overholder § 35 1, 2 og 3.

Her opstod så en uenighed.

JR: Vi er enige om vi er forpligtet til at rense vandet fra x antal ejendomme, kunne det så være en ide, at hvis FS kunne fremskaffe data på at de ikke skader de vandløb som er målsat, har faunaklasse 6 og 7 osv. så er der ikke nogen der kan komme efter os.

RH: Det er vi ikke enige i. Vi kommer til at meddele påbud i de områder, hvor der ligger rentekrav.

RL: Hvis nu man siger at vi som kommune har nogle data, uanset hvem der har bibragt dem, så har vi nogle data på, at der faktisk er rent her, så kan vi lade være med at sende et påbud. Så kan det godt være at om 4-5-6-10 år, kommer der en henvendelse fra Miljøstyrelsen der siger, hvorfor er der ikke udstedt et påbud, så har vi dokumentation liggende. Og dermed give dem lidt modstand.  
BC: Det vil være en god ide at give dem lidt modstand.

RH: Det kan vi ikke, for der står noget andet i spildevandsplanen.

JA: Hvis I har nogle sager, så skal I samle dem sammen og hjælpe os og RH. Så kan vi af den vej gå til Miljøministeriet. Og RH har heller ikke ubegrænset ressourcer. Men vi kæmper alle sammen imod Miljøministeriet

JR foreslog, at FS kunne få en direkte snak med forvaltningen om nogle af de sager, hvor der er uenighed om, at beslutningsgrundlaget for udstedelse af påbud er korrekt.

JA: Det I skal gøre er at samle nogle sager sammen og så ad den vej gå til Miljøministeriet og sige det er en politisk beslutning der er taget i Vordingborg Kommune

JR: Det ville være konstruktivt at få en mand til mand snak med udvalget for at få afklaret hvor vi er uenige.

JA: Det er ikke sådan at Rolf bruger x antal timer på hver en sag.

RH: Vi laver relativt mange af de her påbud. Men der er jo nogle muligheder for at få prøvet sådanne sager, så det er nok den vej vi må gå. Vi kan ikke bruge tid på hver enkelt.

JR: Alternativet er jo at vi skal mødes i retten.

Denne konklusion var der enighed om bordet rundt eksklusiv FS.

BC: Der er kun 2 vandløb hvor der ikke er uafklarede forhold. Resten af vandløbene i Vordingborg Kommune aner Miljøstyrelsen ikke et klap om.

JA: FS kan hjælpe os ved at samle de sager sammen

BC: Jeg bliver nødt til at vide, hvem der har fået påbud og leder ud til vandløb, der ikke lever op til miljømålet. Og numre på de vandløb det drejer sig om.

RH: Jeg tænker at vi godt kan give en tilbagemelding. Når vi har et vandløb, så udsteder man påbud til alle der udleder til det og hvor det er gennemført [...] Vi vil godt kunne vise hvor vi har givet påbud.

### **Modspil til Stiig Markager**

JR: I september 2024 var der en artikel med Stiig Markager vedlagt materialet til et udvalgs møde, der skulle forsvare det, der blev besluttet. Til samme artikel fra Markager havde jeg en opfølgning som er ligeså relevant politikerne er oplyst om. Så jeg vil opfordre at denne artikel (som blev udleveret) bliver vedlagt næste udvalgs møde.

### **Miljø - og Fødevareklagenævnet**

Henvendt til JR. Har du flere godter? Er der mere du vil?

JR: Vi har stadigvæk Miljøklagenævnet. Hvis ikke jeg har formuleret mig så I kan forstå det. Så bliver jeg nødt til at uddybe, Rolf, hvor jeg mener I har sprunget over hvor gærdet er lavest. I har jo selt ikke forholdt jer til de enkelte punkter i vores klage, hvorfor de ikke kan bruges i miljøvurderingen.

RH: Vi fik ikke nogen hørings svar i høringsperioden. Hvis der stadigvæk er en klagemulighed, så kan den jo benyttes.

JR: Nu skal vi heller ikke ødelægge den gode stemning. Men jeg ville bare påtale det for, jeg er bestemt ikke tilfreds.

BC: Tak fordi I ville lytte.

Den 26. maj 2025

Referent Jørn Rasmussen FS