

6. december 2024

Sagsbehandler:
Pernille Sørensen
23 61 76 09
perso@vordingborg.dk

**Referat af møde mellem Fair Spildevand og Vordingborg
Kommune d. 15/11 2024**

Deltagere I mødet

Fair Spildevand:

Bit Carstensen
Mogens Thomsen (formand)
Jørn Rasmussen

Vordingborg Kommune:

Rolf Hoelgaard, Centerchef
Pernille Sørensen, Teamleder

I referatet er Fair Spildevand forkortet til FS og Vordingborg Kommune er forkortet til VK.

Mødet faldt i punkter, som er refereret nedenfor under følgende tre overskrifter:

- Fortolkning af miljøklagenævnets afgørelse i forhold til miljøvurderingen af spildevandsplanen
- Spørgsmål vedr. påbud om forbedret spildevandsrensning
- Overvågning

Det sidste afsnit i nærværende referat under punkt 4 omfatter supplerende tekst fra Fair Spildevand, som FS har eftersendt. Teksten omhandler en opfølgning og uddybning af første punkt på dagsordenen, hvor Vordingborg Kommune og Fair Spildevand havde forskellig opfattelse af Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse.

1) Fortolkning af miljøklagenævnets afgørelse i forhold til miljøvurderingen af spildevandsplanen

FS mener ikke at VK har efterlevet klagenævnets afgørelsen, idet VK i §13 stk. 2 redegørelsen ikke har forholdt sig til de enkelte punkter.

VK påpegede at VK har efterlevet klagenævnets afgørelse Klagenævnets afgørelse af den 21. december 2023. Klagenævnet foreholdt sig ikke til klagens indholdsmæssige punkter, men blev i forbindelse med klagesagsbehandlingen opmærksom på, at der manglede en sammenfattende redegørelse af miljøvurderingen, og hjemsendte derfor sagen. Processen med vedtagelse af Spildevandsplanen blev derfor igangsat på ny og i den forbindelse blev der udarbejdet en sammenfattende redegørelse, som følge af klagenævnsafgørelsen. Der blev på baggrund af klagenævnsafgørelsen ikke lavet ændringer i forslag til Spildevandsplan eller tillæg 1, som blev sendt i fornyet i 8 ugers offentlig høring. VK modtog ingen høringsvar.

2) Spørgsmål vedr. påbud om forbedret spildevandsrensning

FS fremførte at VK misfortolker lovgivningen og mener at VK lukker øjnene for de faktiske forhold, når alle får påbud. FS mener at VK ikke følger officialprincippet, idet vejledningen kan fortolkes og det ikke er klart hvor meget spildevandsbekendtgørelsens §35 vægter i planlægningen forud for påbud. FS har fx eksempler på at VK giver påbud ved faunaklasse 5,6 og 7.

VK svarede hertil at som kommune følger VK den statslige planlægning samt vejledningen og giver påbud, hvor betingelserne for påbud er opfyldt.

Fair Spildevand og Vordingborg Kommune måtte konstatere, at der ikke er enighed om, hvorvidt VK misfortolker lovgivningen og giver påbud om forbedret spildevandsrensning, hvor forudsætningerne herfor ikke er til stede. VK fastholder at kommunen følger lovgivningen og den statslige planlægning.

3) Overvågning

Fair Spildevand spørger til om VK undersøger forholdet i det enkelte vandløb før der gives påbud.

VK redegjorde for, at overvågningen er statens opgave og denne overvågning ligger til grund for kommunens afgørelser. Jo mere finmasket overvågning er, jo bedre afgørelser fra kommunens side. Udfordringen er at antallet af målepunkter på vandmiljø er skåret ned med ca. 90% efter at staten har overtaget vandmiljøovervågningen. VK ser også gerne en bedre overvågning og gør opmærksom på dette overfor KL og Miljøstyrelsen, når det er muligt.

FS fortsatte med at understrege, at Miljøstyrelsen ikke gør det den skal jf. overvågningsbekendtgørelsen. Fx er målingerne for gamle. Renseoplande blev oprettet i 1997, og med Vandrammedirektivet underkendes den teoretiske baggrund for rensesklasseoplande. Det er overvågningsdirektivet, der skal være afgørende. Det er Miljøstyrelsen og Miljøministeriet der ikke har lovhjemmel og det har FS sendt til EU-kommissionen, men det tager lang tid før det kommer for domstolen.

Til dette gjorde VK opmærksom på, at kommunerne ikke er det rette sted at henvende sig til, når det drejer sig om implementering af Vandrammedirektivet.

FS fortsatte med at påpege, at der også kan gøres andet end at give påbud.

Dette kunne VK støtte, der er andre instrumenter som fx vandløbsrestaurering. VK laver løbende restaurering af de 400 km vandløb i kommunen. De fysiske forhold i vandløbene betyder en del og har tiltagende betydning i forhold til klima. I VK er der flere og flere sommerudtørrende vandløb og i sådanne tilfælde kan spildevandet udgøre en større del. FS spurgte til hvor mange vandløb, der vil leve op til krav i 2027?

VK svarede, at i Vordingborg Kommune er der vandløb der har målopfyldelse, særligt på sydkysten af Sjælland.

FS tog fat på spørgsmålet om kvælstof og fosfor, som ifølge FS ikke er skadeligt for vandmiljøet. Desuden er der biologi i tankene, hvilket betyder at teorien om forureningen kommer til kort. Med rensning og reduktioner er vandmiljøet ikke forbedret, derfor kan det ikke være spildevandet.

VK fastholder, at planlægningen og målsætningerne fra staten følges og at næringsstofferne betyder noget for vandmiljøets kvalitet.

Endelig gjorde VK opmærksom på, at alle afgørelser om påbud kan påklages og at der altid skal følge en klagevejledning med, når der træffes en afgørelse om fx påbud.

FS nævnte hertil at problemet med klagemuligheden er, at den ikke har opsættende virkning.

En falsk tryghed at forlade sig på centrale myndigheder

FS opfordrede VK til at påtage sig et større ansvar på området, da det hele sejler i Miljøstyrelsen og Miljøministerium.

Omkring betydningen af manglende målinger blev et eksempel bragt på banen:

En ejendom, der er udpeget til at ligge i et rensklasseopland, påbydes forbedret rensning og vælger at betale det lovmæssige tilslutningsbidrag på 40-50.000 kr.

En prøve der afslører, om spildevand er årsagen koster kr. 3.500.

Er prøven negativ sparer samtlige der er tilsluttet kloaknettet fra 150.000 op til over 1 mio. kr. som kalkulationerne viser i visse områder på Møn.

Ved tvivl om den rette lovhjemmel på området, kan der henvises til mange ministerudtalelser, der henviser til kommunernes lokalkendskab og overordnet ansvarlig for påbud.

I tvivlstilfælde, hvor erstatninger kan komme i spil, er det derfor mest sandsynligt, at VK selv må æde regningen.

4) Supplerende bemærkninger fra FS (eftersendt)

Opfølgning og uddybning af første punkt på dagsordenen på møde den 15/11 i Langebæk, hvor Vordingborg Kommune og Fair Spildevand havde forskellig opfattelse af Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse.

Fair Spildevand vurderer, at Vordingborg Kommune ikke lever op til klagenævnets afgørelse, herunder specielt miljøvurderingslovens §13 stk.2.

I forbindelse med vedtagelse af Spildevandsplan 2021 til 2032 for Vordingborg Kommune skal der efter miljøvurderingslovens §13 stk.2 udarbejdes en sammenfattende redegørelse, som skal indeholde følgende:

- 1) hvordan miljøhensyn er integreret i planen eller programmet,
- 2) hvordan miljørapporten og de udtalelser, der er indkommet i offentlighedsfasen, er taget i betragtning,**
- 3) hvorfor den godkendte eller vedtagne plan eller det godkendte eller vedtagne program er valgt på baggrund af de rimelige alternativer, der har været behandlet, og**
- 4) hvordan myndigheden vil overvåge de væsentlige indvirkninger på miljøet af planen eller programmet.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet skriver på side 5 & 6:

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har lagt vægt på, at myndigheden efter miljøvurderingslovens § 13, stk. 2, skal udarbejde en sammenfattende redegørelse for, hvordan miljørapporten og de udtalelser, der er indkommet i offentlighedsfasen, er taget i betragtning, hvorfor den godkendte eller vedtagne plan eller det godkendte eller vedtagne program er valgt på baggrund af de rimelige alternativer, der har været behandlet, og hvordan myndigheden vil overvåge de væsentlige indvirkninger på miljøet af planen eller programmet.

Vordingborg Kommune **har alene udarbejdet notatet** af 13. april 2021, som kun indeholder en beskrivelse af, hvordan de udtalelser, der er indkommet i offentlighedsfasen, er taget i betragtning. (Fair Spildevands understregning)

Vi finder det derfor uden tvivl, at den sammenfattende redegørelse pr. 13. august 2024 er mangelfuld, da det ikke fremkommer, hvordan de udtalelser og rimelige alternativer, der er indkommet i offentlighedsfasen, er taget i betragtning eller med andre ord, helt er fravalgt.

I høringsvaret fra Fair Spildevand er den samme struktur med opdeling i 7 underpunkter tilmed opretholdt:

1. Befolkning og sundhed – Sundhed.
2. Klima – Klimatilpasning.
3. Natur - Biologisk mangfoldighed.
4. Natur - Beskyttede naturtyper.
5. Natur - Natura 2000.
6. Vand – Grundvand.
7. Vand – Overfladevand.

Masnedø den 11/12-2024

sign. Pernille Sørensen

sign. Jørn Rasmussen