

Landsforeningen Fair Spildevand - for miljø og mennesker



Kære

Status for 1. halvår 2026

Nedenstående er 6 klagesager, hvoraf kun 2 er uafklaret.

1. Ministeransvarsloven – Miljøminister Magnus Heunicke - minus
2. Ankestyrelsen - Miljøvurdering Vordingborg Kommune - minus
3. Procesbevillingsnævnet > Højesteret - minus
4. Klage til Statsrevisorerne - åben
5. Klage til Justitsministeriet - minus
6. EU-kommissionen - åben

Der redegøres kort for forløbene nedenstående.

Ministeransvarsloven – Magnus Heunicke

Vi havde sendt en klage til Folketingets retsudvalg for at Miljøminister Magnus Heunicke har handlet i strid med ministeransvarslovens § 5 i juli 2025. For at en sådan klage bliver behandlet forudsætter det at et udvalgsmedlem ønsker sagen behandlet. Derfor er der ikke sket en "skid" og Magnus er røget af kroen.

[Se yderligere](#)

Ankestyrelsen - Vordingborg Kommune

Fair Spildevand fik medhold af Miljø- og Fødevareklagenævnet over Vordingborg Kommunes miljøvurdering af 24. juni 2021 af Spildevandsplan 2021-2032.

Dette ignorerede Vordingborg Kommune og vi klagede herefter til Ankestyrelsen. Efter noget skriveri frem og tilbage ville Ankestyrelsen ikke gå ind i sagen og Vordingborg Kommune klarede frisag.

[Se yderligere](#)

Procesbevillingsnævnet > Højesteret

[Vi havde lagt et stort arbejde](#) overfor Procesbevillingsnævnet i at få den afsagte Østre Landsretsdom af 17. december 2025 afprøvet ved Højesteret.

[Men nævnet afviser](#) at sagen er af principiel karakter, eller særlige grunde i øvrigt taler for genoptagelse.

Manglende tillid til dansk retsvæsen er total.

NB. Til Folkemødet 2026 på Bornholm lovede formanden for dommerforeningen, Mette Lyster Knudsen, at se dommen igennem og komme med en tilbagemelding, da jeg udtrykte stærk kritik af kvaliteten i afsagte domme på miljøområdet.

[Se dommen](#)

Herunder er det med gult markerede afsnit i dommen opdelt - side 4

Efter sagens oplysninger, herunder vidneforklaringen fra Iben Buhl, lægger landsretten videre til grund, at tiltaltes ejendom er beliggende i et område med rensekravet SO, og at Hårlev Bæk i 2018 var i "ringe økologisk tilstand", som udledning af spildevand havde bidraget negativt til. Landsretten finder i tilknytning hertil, at påbuddet af 29. august 2018 ikke som anført af tiltalte er ugyldigt,

fordi der ikke var foretaget en konkret undersøgelse af, hvorvidt spildevandsudledning fra tiltaltes ejendom bidrager til forurening af Hårlev Bæk, eller

fordi de danske myndigheders praksis med generelle kategoriseringer af vandløbs økologiske tilstand og vurderinger af spildevandsudlednings betydning herfor er i strid med vandrammedirektivet (Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2000/60/EF af 23. oktober 2000).

Betingelserne i den dagældende spildevandsbekendtgørelses § 35, nr. 2 og 3, er således også opfyldt.

Tiltaltes forklaring om, at der ikke udledes spildevand gennem drænrøret til Hårlev Bæk kan ikke føre til et andet resultat.

Fair Spildevand konkluderer:

Fair Spildevand anser Tobias for at være dømt på et utilstrækkeligt retligt og faktisk grundlag og betegner sagen som et justitsmord.

Fair Spildevand konstaterer:

1. Tobias ejendom ligger i et renseklasseopland, hvor udledning for en afgrænset mængde ejendomme er beregnet ud fra teoretiske typespecifikke standardtal.

Vandrammedirektivet (VRD) bygger på overvågning og klassificering, som efter bilag V i VRD skal baseres på faktiske målinger.

Hvis Danmark i stedet anvender teoretiske typespecifikke standardtal uden tilstrækkelige data om de relevante kvalitetselementer eller årsagerne til manglende målopfyldelse, er det efter Fair Spildevands opfattelse tvivlsomt, om grundlaget for konkrete afgørelser er tilstrækkeligt.

2. Renseklasser blev indført i 1997 som et nationalt administrativt redskab. Efter Fair Spildevands opfattelse er reglerne aldrig blevet tilpasset VRD og har derfor i mange år været i konflikt med

direktivets krav.

3. Det centrale spørgsmål bliver derfor, om en domstol kan anse betingelserne i § 35 for opfyldt alene på grundlag af den danske renseklassemodel, hvis denne model ikke opfylder VRD's krav til overvågning og dokumentation.
4. Dommen fastslår, at betingelserne i den dagældende spildevandsbekendtgørelses § 35, nr. 2 og 3, er opfyldt. Efter Fair Spildevands opfattelse indebærer denne fortolkning, at bestemmelsens krav om dokumenteret årsagssammenhæng mister sit selvstændige indhold. Hvis renseklassemodellen ikke opfylder direktivets krav, kan landsrettens konklusion om, at § 35 var opfyldt, efter foreningens opfattelse ikke opretholdes. § 35 skal desuden afspejle direktivets krav om, at forureneren betaler. Dette princip lader dommen imidlertid ud til at ignorere.
5. Fair Spildevand anser derfor Tobias Peter Beck for at være dømt på et utilstrækkeligt retligt og faktisk grundlag og betegner sagen som et justitsmord.
6. Foreningen savner samtidig, at dommen forholder sig til proportionalitetsprincippet. Uden en økonomisk analyse baseret på konkrete målinger er det efter foreningens opfattelse uklart, hvordan proportionalitetsvurderingen kan leve op til kravene i VRD artikel 9.

Spørgsmålet er, om Danmark overhovedet kan kalde sig en retsstat længere.

Når en dommertrio i landsretten mangler den nødvendige faglige indsigt, risikerer afgørende aspekter af en sag at blive overset. Det skete i dette tilfælde, selvom dommerne havde syv dage til at afdække sagens mangler, før dommen blev afsagt.

I et velfungerende retssystem burde Procesbevillingsnævnet være garanten, der retter op på sådanne fejlbehæftede domme. Men virkeligheden rejser spørgsmålet: Hvilken gavn gør nævnet egentlig?

Problemet bunder måske i selve kulturen inden for dommerstanden. Ud af Procesbevillingsnævnets fem medlemmer er de tre dommere. Det skaber en risiko for, at systemet lukker sig om sig selv og beskytter egne rækker frem for at sikre retssikkerheden.

Klage til Statsrevisorerne

Den 13. februar har vi klaget til statsrevisorerne, men har dags dato ikke fået en tilbagemelding.

Se yderligere



Orientering til Justitsministeriet

[Den 3. februar 2026 orienterer vi justitsministeriet](#) om alle de svigt der foregår i retsvæsenet indenfor miljøområdet.

Den 29. juni får vi ikke overraskende et svar, hvor ministeriet behændigt glider af på vores hovedbudskaber. Men så kan dette ministerium ej heller sige at de har været uvidende om tingenes tilstand, når regnskabets time indfinder sig.

Se ministersvar

EU-kommissionen

[Vi har klaget til EU-kommissionen den 11. april 2024](#) over danske myndigheders implementering af Vandrammedirektivet. Klagen kører primært på brugen af teoretiske udpegede renseklasseoplande, som retsgrundlag for udstedelse af påbud om forbedret rensning af spildevand i forbindelse med indsatsplaner.

Svar på en klage kan forventes at tage 12 mdr. var tilbagemeldingen. Efter 14 mdr. begyndte vi at rykke for svar. Efter flere rykkere klagede vi til EU's-ombudsmand. [Derfra har vi fået et svar den 19. juni 2026](#), hvor tilbagemeldingen var

"På vegne af Ombudsmanden har jeg anmodet Europa-Kommissionen om et møde om sagen. Vi vil yderligere foretage en inspektion af Kommissionens sagsakter. Efter mødet sender vi dig en ikke-fortrolig kopi af mødereferatet til orientering".

Se yderligere



Guldborgsund Kommune

I sidste nyhedsbrev skrev vi at Guldborgsund Kommune går til "makronerne" og fortsættelse følger herunder:

I marts måned lavede kommunen 2 arrangementer, der skulle kaste et positivt lys over de mange varslede påbud.

Ved det første arrangement i Sakskøbing Hallen mødte undertegnede op alene med flyers og info om det juridiske grundlag, der skulle overholdes før påbud kunne udstedes. Det var en meget positiv oplevelse, hvor mange desillusionerede pludselig blev helt opmuntret over, at der faktisk var nogle regler der beskyttede dem mod kommunens fremturen.

Derfor havde jeg Bit med i den efterfølgende uge i Idestrup Hallen, hvor der var en hvis hr. Jakob Lysholdt, der hellere så vores hæl end vores tå. Se yderligere: [En kommunes gustne planer spoles](#)

Fair Spildevand har haft flere telefonsamtaler med udvalgsformand Henrik Høegh-Andersen.

Om det har haft nogen betydning vides ikke. Men han tager ikke længere telefonen og ringer ej heller tilbage.

Yderligere har vi haft møde med Christian Skou (L) og en kort tlf. snak med Bob Richard Nielsen (Æ).

Tillæg 5 til spildevandsplan 2020-2024 sendte økonomiudvalget som bekendt tilbage til fornyet behandling i Teknik-, Natur- og Miljøudvalget, som efter kalenderen skal genbehandles mandag den 24. august 2026.

Vi har fået aktindsigt i alle [68 høringssvar](#) som er anonymiseret ved navn, men mange adresser er dog oplyst. Ved tilfældige nedslag ses mange vægtige høringssvar, som helt skandaløst er negligeret i den 8-siders hvidbog, som er sammenfattet til udvalgsmedlemmernes orientering om høringssvarernes indhold.

Se kommune vildledes af forvaltning

Politianmeldelser i Faxe Kommune

Specielt Faxe Kommune er rundhåndet med politianmeldelser. Skulle en af jeg blive anmeldt, så gå ikke i panik men kontakt i stedet Fair Spildevand.

Hierarkiet i retskilderne

Kommunerne kan henvise til en del landsretsdomme som underbygger deres krav om udstedelse af påbud. Men i en retssag ligger henvisning til en dom nederst i rets-hierarkiet.



I dansk ret – og endnu tydeligere i EU-ret – gælder dette rangprincip:

1. EU-retten (traktater og direktiver)
2. Grundloven
3. Love vedtaget af Folketinget (rammelove)
4. Bekendtgørelser
5. Administrativ praksis
6. Retspraksis (fortolkning – ikke selvstændig retskilde over loven)

● Bekendtgørelser og praksis kan aldrig lovligt stride mod lov eller EU-ret.

I den forbindelse henvises til en artikel fra september 2025 [Myten om den danske retsstat](#), hvor nedenstående er sakset:

"Folketinget og centraladministrationen, som er gennemkorrumpet af embedsmisbrug, magtmisbrug, indspisthed, vennetjenester og ansvarsfralæggelse. Det moralske normskred i samfundets top viser sig bl.a. ved, at faglighed er erstattet af politisk snilde, at beslutninger træffes uden lovhjemmel, at der slettes SMS'er i statsministeriet for at ødelægge bevismateriale, at skurkene undersøger sig selv, og at ingen drages til ansvar for selv de værste svigt".

Ja, hierarkiet i retskilderne er en ting, men det er ikke altid det stemmer overens med virkeligheden.

Vejledning ved påbud og politianmeldelser

Vi gentager fra tidligere nyhedsbreve.

Du skal endelig ikke ignorere eller "putte" med det, hvis du får en henvendelse fra kommunen, men kontakte bestyrelsen eller sende en mail desangående.

Det er bedre at forebygge end at helbrede.

Vi har tidligere lavet en oversigt, som du i første omgang kan gennemgå.

- 1) [Hvad gør jeg ved henvendelser fra kommune](#) og ved en
- 2) [politianmeldelse](#).

Se [nyttige links fra vores hjemmeside](#).

HUSK at gøre opmærksom på Fair Spildevands eksistens, hvis det kommer dig for øre, at nogen har fået påbud uden begrundet dokumentation. Vi sender også gerne [flyers til rundeling](#) i dit nærområde eller hvor det er relevant. Jo flere medlemmer vi er, jo stærkere står vi.

sign. Jørn R.

Fair Spildevand

Vester Terpbyvej 12
6240 Løgumkloster
formand@fairspildevand.dk

Du modtager denne mail grundet dit medlemskab af Fair Spildevand.

[Klik hvis du vil afmelde](#)

