EUROPA-KOMMISSIONEN

Klage – Overtrædelser af EU-retten

Inden du udfylder denne formular, bedes du læse "*Sådan indgiver du en klage til Europa-Kommissionen*": https://ec.europa.eu/assets/sg/report-a-breach/complaints_da/
Alle felter markeret med * skal udfyldes. Formuler dig klart og tydeligt, og fortsæt om nødvendigt på en separat side.

Kommissionen kan modtage e-mails fra en "certificeret e-mailtjeneste" (f.eks. ...@pec.it), men af tekniske årsager kan vi ikke sende svar til en certificeret e-mailadresse. Du skal derfor angive en standardiseret e-mailadresse og/eller en postadresse i klageformularen, så vi kan svare dig.

1. Identitet og kontaktoplysninger

	Klager*	Din repræsentant (*hvis relevant*):
Titel Hr./Fr.	Hr.	
Fornavn*	Jørn	
Efternavn*	Rasmussen	
Organisation:	Fair Spildevand	
Adresse*	Pilealle 5	
By*	Vordingborg	
Postnummer*	4760	
Land*	Danmark	
Telefonnummer	+45 2279 7113	
E-mail	kontakt@fairspildevand.dk	
Sprog*	Dansk	
Skal vi rette vores henvendelser til dig eller din repræsentant?*:	☒	☐

2. Hvordan er EU-retten blevet overtrådt?*

	Den myndighed eller det organ, du klager over:
Navn*	Miljøministeriet
Adresse	Frederiksholms Kanal 26
By	København K.
Postnummer	1220
Medlemsland*	Danmark
Telefonnummer	+45 3814 2142
Mobilnummer	+45 3814 2142
E-mail	mim@mim.dk

2.1 Hvilke **nationale foranstaltninger** mener du overtræder EU-retten, og hvorfor?*

Påbud om forbedret spildevandsrensning i det åbne land

2.2 Hvilken **EU-lov** drejer det sig om?

Vandrammedirektivet

2.3 Beskriv problemet og grunden til samt forhold vedrørende din klage* (højst 2 000 tegn):

Masnedø den 11. april 2024

Danmark har som alle andre EU-lande udpeget overfladevandområder, med forskellig målsætning til den ønskede økologiske tilstand.

Opnås målsætningen ikke udstedes påbud om forbedret rensning af husspildevand, der udledes fra ejendomme i det åbne land på baggrund af teoretiske typetal. Denne fremgangsmåde blev i Danmark vedtaget ved lov den 29. april 1997.

Men fremgangsmåden er i strid med EU's Vandrammedirektiv fra 2000, der siger, at hvis en given økologisk tilstand i f.eks. et vandløb ikke er tilfredsstillende, skal der foretages nogle konkrete målinger af fysisk-kemisk kvalitetselementer som anvist i Vandrammedirektivets bilag V.
(Der kan jo være mange årsager til manglende målopfyldelse i vandløb. Sjældent er det faktisk spildevand der er årsagen).

Trods adskillige advarsler **1)** om denne forkerte fremgangsmåde, har danske myndigheder ignoreret direktivet og fortsat med udstedelse af påbud på baggrund af teoretiske fastlagte renseklasseoplande i over 20 år!

Når uenighederne forelægges danske domstole underkendes akkrediterede målinger af fysisk-kemisk kvalitetselementer og i stedet lægges der vægt på, at en ejendom ligger i et renseklasseopland, der, som tidligere beskrevet, ikke er defineret på baggrund af målinger men på baggrund af teoretiske typetal.

I dag og i over 20 år har vi i Danmark altså ingen anelse om et givent påbud om forbedret spildevandsrensning - ofte med påførte udgifter på over kr. 100.000 - overhovedet har nogen effekt, da vi så at sige ikke foretager målinger af målsat overfladevand før og efter en efterlevelse af påbud om forbedret spildevandsrensning.

Med denne konstatering vurderer vi i landsforeningen Fair Spildevand, at danske myndigheder på området er i konflikt med:

- Vandrammedirektivet
- "Forurener betaler princippet" og
- Proportionalitetsprincippet

Vi beder om kommissionens vurdering af ovenstående.

1) Se punkt 5 hvor der henvises til juraprofessor Peter Paghs vedholdende kritik over en længere årrække.

2.4 Modtager det pågældende medlemsland (eller kan det komme til at modtage) EU-støtte i forbindelse med det område, din klage vedrører?

○ Ja, beskriv nærmere nedenfor ○ Nej ⊗ Ved ikke

2.5 Vedrører din klage en overtrædelse af EU's charter om grundlæggende rettigheder?

Kommissionen kan kun undersøge sådanne sager, hvis overtrædelsen vedrører national gennemførelse af EU-retten.

⊗ Ja, beskriv nærmere nedenfor ○ Nej ○ Ved ikke

Vi repræsenterer en landsdækkende miljøforening, hvor der udstedes påbud til vores medlemmer, så de påføres ret voldsomme udgifter til det spildevand der udledes fra deres ejendomme.
Disse påbud udstedes i konflikt med Vandrammedirektivet og derfor uden dokumentation på nogen gavnlig effekt for målsat overfladevand.
Rent ressourcespild der ofte medfører unødigt energiforbrug.

3. Tidligere forsøg på at løse problemet*

Har du allerede truffet foranstaltninger i det pågældende medlemsland for at forsøge at løse problemet?*

HVIS JA, var de da: ⊗ Administrative ⊗ Retlige?

3.1 Beskriv venligst: (a) organet/myndigheden/domstolen, der var involveret, og det resultat, der kom ud af det, (b) eventuelle andre foranstaltninger, du er bekendt med.

Henvendelser til Miljøstyrelsen og Miljøministeriet en masse.
En dom er afsagt i Østre Landsret den 29. oktober 2019 og
En dom er afsagt i Vestre Landsret den 14. september 2023
Begge sager er forsøgt afprøvet for højesteret uden held. (Procesbevillingsnævnet afviste)

3.2 Blev din klage afgjort af organet/myndigheden/domstolen, eller er sagen stadig verserende? Hvis den er verserende, hvornår kan en afgørelse da forventes?*

Klagerne er afvist af procesbevillingsnævnet og er ikke længere verserende,

HVIS NEJ, angiv nærmere herunder

○ Der verserer en lignende sag om samme problem ved en national eller europæisk domstol
○ Der er ingen muligheder for at løse problemet
○ Der er en mulighed, men den er for dyr
○ Tidsfristen for at indlede en sag er udløbet
○ Ingen søgsmålskompetence (jeg har ikke retligt grundlag for at indbringe sagen for en domstol). Fortæl hvorfor:

○ Ingen juridisk bistand/ingen advokat
○ Jeg ved ikke, hvilke retsmidler der kan løse problemet
○ Andet – angiv nærmere:

4. Hvis du allerede har kontaktet en EU-institution, der tager sig af problemer af denne art, bedes du angive referencenummer på din sag/korrespondance:

○ Andragende til Europa-Parlamentet – Referencenummer:……
○ Europa-Kommissionen – Referencenummer:……
○ Den Europæiske Ombudsmand – Referencenummer:……
○ Andet – angiv navnet på den institution eller det organ, du har kontaktet, og referencenummer for din klage (F.eks. SOLVIT, FIN-Net, Det Europæiske Netværk af Forbrugercentre)

5. Angiv eventuelle bilag eller dokumentation, som du – efter anmodning – vil kunne sende til Kommissionen.

⚠Du skal ikke sende nogen dokumenter endnu.

Juraprofessor Peter Pagh lavede et responsum i **2005**
http://uretten.dk/wp-content/uploads/2014/03/Responsum-af-Peter-Pagh1.pdf hvor der på side 46 sammenfattes:

"Samlet har informationerne fra miljøministeriet til Kommissionen svinget mellem mangelfulde oplysninger til direkte usande oplysninger. Dette kan vanskeligt opfattes som andet end en bevidst vildledning af Kommissionen, da ministeriet må antages at være bekendt med sin lovgivning og dens gennemførelse i amterne. I de fleste tilfælde er vildledningen sket ved udeladelse af oplysninger, eller ved den måde oplysninger sammenstilles på."

I **2011** udtaler Peter Pagh at danske myndigheder har givet EU Kommissionen usande oplysninger.
http://uretten.dk/wp-content/uploads/2018/06/Svindel-og-humbuk-Peter-Pagh-2011-11-26.pdf

Peter Pagh fortsætter i **2023**
https://dm.dk/bio/alle-artikler/biodiversitet/indsatsen-for-de-danske-vandloeb-hviler-paa-et-ufuldstaendigt-vidensgrundlag/

"Tilstanden i vandløb er opgjort på grundlag af nogle teoretiske modelberegninger ud fra faunaindekset, der suppleres af sporadiske faktiske målinger. Andre faktorer for vandløbenes økologiske tilstand som fx. forekomsten af kemiske stoffer er ekstremt underbelyst – og har været det i årtier.";

Derudover har vi "tonsvis" af dokumentation, hvis det ønskes. Herunder:

- domsafsigelser og korrespondance med:
- miljøstyrelse,
- miljøministerium,
- kommuner og
- ombudsmanden

6. Personoplysninger*

Giver du Kommissionen tilladelse til at oplyse din identitet i sin kommunikation med de myndigheder, din klage er rettet mod?

⊗ Ja ○ Nej

⚠ *I nogle tilfælde er det lettere for os at behandle din klage, hvis vi må oplyse din identitet.*