

10. januar 2025

Den Særlige Klagerets sag nr. 24/26590

Fair Spildevands bemærkninger til udtalelser fra Midt- og Vestsjællands Politi, Statsadvokaten i København og Rigsadvokaten.

Vores bemærkninger er delt op i to dele. Først dokumenterer vi at retsplejelovens § 977, stk. 1 er opfyldt og dernæst kommer vi med bemærkninger til henholdsvis Midt- og Vestsjællands Politi, Statsadvokat og Rigsadvokat.

Vi er opmærksomme på, at det kan se ud som om vi skriver det samme flere gange, det er ikke tilfældet. Vi beder derfor om, at Den Særlige Klageret læser det hele, og også vores anmodning om genoptagelse af sagen som en helhed.

Denne sag er dybt alvorlig. Fair Spildevand dokumenterer rent faktisk, via vores anmodning om genoptagelse af sagen og via nedenstående bemærkninger, at der er sket et justitsmord på Ole Claus Christiansen.

Vi henleder derfor Den Særlige Klagerets opmærksomhed på, at anklagemyndigheden forsøger at fjerne fokus fra det, vi rent faktisk har skrevet. De forsøger også at få vores anmodning om genoptagelse af sagen til at være det samme som forsvarsadvokatens (Gert Lund) ansøgning om 3. instansbevilling - hvilket det ikke er.

Det er udenfor enhver tvivl, at faunaklasse 5 var gældende på påbudstidspunktet den 11. juni 2014 og også var det på datoen for retssagen, den 29. oktober 2019.

Midt- og Vestsjællands Politi, Statsadvokaten i København og Rigsadvokaten udtaler at de ikke mener at betingelserne i retsplejelovens § 977, stk. 1 er opfyldt. Det er vi ikke enige med dem i.

§ 977, stk. 1, nr. 1

Denne bemærkning fra Rigsadvokaten "....., og det bemærkes i øvrigt, at de fremsendte oplysninger fra Fair Spildevand ikke indeholder oplysninger om faunaklassen på tidspunktet for påbuddet i 2014." viser med al tydelighed, at vi er kommet med vigtige nye oplysninger til sagen.

Datoerne beviser jo netop, hvornår og hvor længe en faunaklasse er gældende og de beviser, at den gældende faunaklasse på påbudstidspunktet 11. juni 2014, var den fra den 15. marts 2012.

Den gældende dato og faunaklasse, dokumenteres meget fint af Thomas Rützou, som i Østre Landsret siger. "Faunabedømmelserne fra perioden 2010-2014 ligger til grund for den faunaklasse, der var gældende på tidspunktet for påbuddets udstedelse."

Det er også nyt i sagen at vi via datoerne nu har bevist at faunaklasse 4 **ikke** var gældende, hverken på påbudstidspunktet eller på (tidspunktet for retssagen (**Note 1**)).

Disse nye oplysninger må bestemt antages at kunne have bevirket frifindelse af Ole Claus Christiansen.

§ 977, stk. 1, nr. 2

I Østre Landsrets dom, side 6, andet afsnit udtaler Thomas Rützou "Han har som ansat i Miljøstyrelsen endvidere udarbejdet et notat af 21. januar 2019 om blandt andet dokumentation for spildevandspåvirkning i vandløbet Syvbækken. Også her var situationen den, at der ikke var målopfyldelse i Syvbækken i

vandplanerne for 2009-2015, og at indsatsen derfor blev videreført. I dette notat er ligeledes gennemført en række beregninger, der konkluderer, at der i vandløbet før gennemførelse af de fastlagte foranstaltninger er en spildevandsbelastning, der ikke forventes at understøtte faunaklasse 5, mens spildevandsbelastningen efter gennemførelse af foranstaltningerne forventes at understøtte faunaklasse 5 og dermed målopfyldelse i vandløbet”

Da den gældende faunaklasse var 5, i 2006, 2012 og 2018, kommer det til at fremstå meget tydeligt, at han ikke talte sandt, og at der i allerhøjeste grad kan rejses tvivl om notatets troværdighed. Han udarbejder faktisk et notat, som han med djævlens vold og magt vil have til at stemme overens med dokumenterede ugyldige faunaklasse 4, fra 17. april 2002, 26. april 2003 og 6. april 2005.

Læg i øvrigt mærke til datoen for udarbejdelsen af notatet, som er den 21. januar 2019, hvor faunaklasse 5 var gældende!

Mon der er nogen, der har en god forklaring på hvorfor den del af notatet, som indeholdt beregninger af en spildevandspåvirkning, blev udarbejdet?

Thomas Rützou siger i Østre Landsret ”..... Faunabedømmelserne for perioden 2010-2014 ligger til grund for den faunaklasse, der var gældende for tidspunktet for påbuddets udstedelse”

Det uheldige for ham er, for det første, at der kun var én, og for det andet dokumenterer udtalelsen, at han ikke talte sandt i retten, da han sagde, at der ikke var målopfyldelse, og udtalelsen dokumenterer, at den del af notatet, som omhandler spildevandspåvirkning i Syvbækken, er falsk.

Anders Cold, siger i Østre Landsret: ”Det er hans vurdering, at det i dag er spildevand og ikke andre bidrag der gør, at vandløbet Syvbækken ikke lever op til kravet om faunaklasse 5.”

Syvbækken levede op til faunaklasse 5, hvilket beviser at han ikke talte sandt.

På side 10, andet afsnit i Østre Landsrets dommen står: ”*Landsretten finder det efter bevisførelsen godtgjort, at det vedtagne mål for vandløbet Syvbækken efter det såkaldte faunaindeks for vandløb, der udtrykker iltforholdene i et vandløb, ikke var opfyldt på tidspunktet for udstedelsen af påbuddet. Herefter og efter forklaringen fra tekniker Thomas Rützou om, at det efter hans opfattelse er spildevand, der er den relevante påvirkning af iltindholdet i vandløbet, finder landsretten, at det må anses for godtgjort, at det pågældende vandområde – både på påbudstidspunktet og i dag – er forurenet af spildevand i et omfang, der gør, at det vedtagne mål for vandområdet ikke er opfyldt*”

Angående ”... både på påbudstidspunktet og i dag”. Se side 2, linje 17 i vores anmodning om genoptagelse af sagen og **Note 1**, som dokumenterer at det ikke er rigtigt.

Det fremgår meget klart, at Thomas Rützou og Anders Colds forklaringer samt notatet har medvirket til domfældelsen af Ole Claus Christiansen.

§ 977, stk. 1, nr. 3

I dommen står der ”Der foreligger ikke oplysninger om sådanne væsentlige ændringer af forholdene for vandområdet, at der er ændrede forudsætninger i denne henseende.”

Oplysningerne er ikke rigtigt bedømt. Forsvarsadvokaten fremlagde oplysninger om, at faunaklassen var 5. Og ”... væsentlige ændringer af forholdene for vandområdet, er i dette tilfælde, at Syvbækken fra 10. maj 2006 af sig selv, uden spildevandsindsat, var kommet i god økologisk tilstand = faunaklasse 5 = målopfyldelse! Det ændrer bestemt forudsætningerne. (**Note 2**)

Det fremgår helt tydeligt, at forsvarsadvokatens fremlagte beviser på, at Syvbækken var i faunaklasse 5 på påbudstidspunktet (11. juni 2014) og 29. oktober 2019, er blevet totalt ignoreret. Det er forkert bedømt af dommerne at de valgte **ikke** at bedømme beviser, som ville have bevirket frikendelse af Ole Claus Christiansen.

Dokumentationen på at forsvarsadvokatens beviser ikke er blevet bedømt af dommerne, er at dommerne ville have skrevet i dommen, hvorfor de ikke blev tillagt vægt, ligesom dommerne gjorde med BI5-koncentrations målingerne, som de i øvrigt havde misforstået betydningen af! *"Efter det såkaldte faunaindeks for vandløb, der udtrykker iltforholdene i et vandløb," (Note 3)*

Se også side 4 øverst i vores anmodning om genoptagelse.

Yderligere side 10, tredje afsnit: *"Det, som er fremført af tiltalte om en række målinger af BI5-koncentrationen bestemte steder i vandløbet Syvbækken, kan ikke, når den nævnte målsætning er baseret på faunaindekset for vandløb, føre til et andet resultat."*

Retten har ikke bedømt sammenhænge mellem BI5 og faunaindeks rigtigt.
Definitionen af BI5 er iltforbrug over 5 døgn og den videnskabelige bedste indikator på om spildevand kan være medvirkende til manglende målopfyldelse (lave faunaindeks).

Vi mener hermed, det er dokumenteret, at bevismaterialet ikke har været rigtigt bedømt.

Bemærkninger til udtalelser fra Midt- og Vestsjællands Politi,
Statsadvokaten i København og
Rigsadvokaten.

Bemærkninger til Midt- og Vestsjællands Politi:

På side 2 skriver de *".... At såvel anklagemyndighed som forsvareren fremlagde notater om spildevandspåvirkningen."*

Det er beklageligvis blevet til noget værre rod, at der kunne fremlægges ugyldige data som viste, at Syvbækken havde faunaklasse 4.

Dette skyldes for det første, at Miljøstyrelsen ikke levede op til deres forpligtigelse til at ajourfører MiljøGis.dk, med de nyeste data, i 2006, 2012 og 2018, hvor faunaklassen beviseligt var 5.

Miljøstyrelsen skal revidere og ajourføre indsatsprogrammerne mindst hvert sjette år, jf. § 22 i Bekendtgørelse af lov om vandplanlægning, hvilket selvfølgelig også gælder for MiljøGis, hvor indsatserne fremgår.

Det, at MiljøGis.dk ikke var opdateret, blev afgørende for sagens udfald. Fordi det er tilstanden i vandløbet, på tidspunktet for udstedelse af påbud, der er afgørende for, om der kan udstedes et gyldigt påbud eller ej.

Se Østre Landsretsdom side 4, 2. afsnit. Anders Colds vidneudsagn: *"Kravet om forbedret rensning på tiltaltes ejendom går tilbage i tid og var også indeholdt i den tidligere spildevandsplan, men det var først i 2014, der blev udstedt påbud herom."*

Se også side 2, sidste afsnit i vores anmodning om genoptagelse af sagen.

Hvis Miljøstyrelsen havde opdateret MiljøGis.dk, ville Syvbækken have været grøn = målopfyldelse (faunaklasse 5) for Dansk VandløbsFaunaIndeks (DVFI/smådyr/Makroinvertebrater) og ikke orange = moderat tilstand (faunaklasse 4).

For det andet skyldes det, at Thomas Rützou undlod at gøre anklagemyndigheden opmærksom på, at den gældende faunaklasse var 5. Vi skriver undlod fordi, da han blev kontaktet af anklagemyndigheden, burde han have undersøgt, hvad den gældende faunaklasse i Syvbækken var, hvilket han helt åbenlyst ikke gjorde.

For det tredje er årsagen til rodet, at Miljøstyrelsen bare videreførte tidligere indsatser.

Indsatserne fra amterne blev videreført til vandområdeplan 1 og igen videreført til vandområdeplan 2, uden at det blev kontrolleret, om der var fagligt grundlag for at videreføre dem.

Miljøstyrelsen videreførte dem på det oprindelige faglige grundlag, selv om de var blevet advaret mod det.

Et fagligt grundlag som Rigsrevisorerne i 2014 betegnede som værende " ... et datagrundlag, som fra begyndelsen var uensartet, ikke var opdateret og på nogle områder direkte var fejlbehæftet.

Datagrundlaget var bl.a. baseret på data, som gik tilbage til perioden 2001-2004 og i nogle tilfælde før."

(Note 4)

Grunden til videreførelsen af indsatserne var, at Miljøministeriet var i gang med vandområdeplan 2 samtidigt med at de var i gang med vandområdeplan 1, som jo blev underkendt.

Problemet for Miljøstyrelsen var, at man bare videreførte tidligere indsatser, men samtidig havde biologer været ude i Syvbækken for at foretage faunabedømmelser, i 2006, 2012 og 2018. Faunabedømmelser som viste faunaklasse 5 alle tre gange!

Anden sidste afsnit skriver Susanne Bæk Nielsen:

"Det er min opfattelse, at der i stedet er tale om, at man fortsat ikke er enig i resultatet i Østre Landsrets dom og forsøger at begrunde sin opfattelse med den fejlagtige afgørelse fra Retten i Roskilde."

For det første, kan vi bestemt ikke være enige i Østre Landsrets dom, med de graverende fejl den indeholder. Se vores anmodning om genoptagelse, og denne skrivelse.

For det andet, er det stærkt bekymrende, og en trussel mod retssikkerheden, at Midt- og Vestsjællands Politi, kan finde på at kalde afgørelsen i Retten i Roskilde for fejlagtig. Det var den under ingen omstændigheder.

Dommeren i Roskilde Ret har som **den eneste** forstået, at der ikke kan siges noget om årsagen til manglende målopfyldelse alene ud fra undersøgelser af DVFI. (Note 3)

Thomas Rützous udtalelse i Østre Landsret bekræfter, at dommeren i Roskilde Ret havde den rette forståelse. " Man kan derfor ikke konkludere noget ud fra en enkelt faunabedømmelse"

Dybt beklageligt at dommerne i Østre Landsret ikke hørte hvad han sagde, for så var Ole Claus Christiansen også blevet frifundet i Østre Landsret!

Anders Cold siger i Retten i Roskilde: "Syvbækken opfylder ikke faunaklassen, og han kan ikke sige om det skyldes okkerbelastning eller næringsstoffer." Det kunne han selvfølgelig ikke sige noget om, netop fordi det kun var DVFI, som var undersøgt. Og DVFI siger i sig selv intet om, hvad årsagen til manglende målopfyldelse skyldes.

Og da der i Retten ikke blev fremlagt beviser på, at det var spildevand, der var årsagen til den "manglende målopfyldelse" var spildevandsbekendtgørelsens § 35, stk. 1, nr. 3 **ikke** opfyldt. Derfor var afgørelsen ikke fejlagtig, og dommeren havde fuldstændig ret i at Ole Claus Christiansen skulle frifindes.

For det tredje ses det af udtalelsen, *fejlagtige*, at Midt- og Vestsjællands Politi ikke finder det nødvendigt at inddrage det faglige grundlag, (Note 5) før der udstedes påbud efter miljøbeskyttelseslovens § 30, stk.1.

Det faglige grundlag dokumenterer jo netop, om det er spildevand eller andre faktorer, der er årsagen til manglende målopfyldelse. Det faglige grundlag er således altafgørende for, om spildevandsbekendtgørelsens § 35, stk. 1, nr. 3 er opfyldt eller ikke er opfyldt.

Det, at det ikke findes nødvendigt at inddrage det faglige grundlag, udspringer af at tidligere landsrets- og højesteretsdomme, og nu dommen i Østre Landsret, har lagt til grund, at dokumentationskravet i § 35, stk. 1, nr. 3 er opfyldt, hvis der kan fremvises en spildevandsindsats i en vandområdeplan. Spildevandsindsatser i vandområdeplanerne vises med renseklasseoplande. Renseklasseoplande udpeges pga. teoretiske typetal og har intet med konkrete målinger at gøre som anvist i overvågningsbekendtgørelsen. (**Note 6**)

Det er et retssikkerhedsmæssigt problem, at det er nok for kommunerne, at de kan henvise til et renseklasseopland. Det er for det første et problem fordi der i renseklasseoplande kan ligge vandløb som lever op til miljømålet om faunaklasse 5. Det er Syvbækken et godt eksempel på.

Både Næstved og Vordingborg Kommuner, som vi har haft møder med, udsteder påbud til vandløb som lever op til miljømålet, fordi de ikke kontrollerer om data fra Miljøstyrelsen er opdaterede, retvisende og pålidelige. Næstved Kommune, kontrollerer det ikke fordi som de sagde til os *"Det er jo det dommen (Østre Landsret) siger vi ikke skal."* Vordingborg Kommune sagde, at de forholder sig til det, der står i Østre Landsrets dommen.

For det andet, er det et problem, fordi det faglige grundlag for renseklasseoplande, som i tilfældet med Syvbækken, og i øvrigt mange andre vandløb, er yderst mangelfuldt, idet kun DVFI var undersøgt. Det viser med al tydelighed, at Miljøstyrelsen ikke har levet op til kravene i overvågningsbekendtgørelsen, og derfor ikke kunne dokumentere, om der var behov for en spildevandsindsats.

"Der henvises i øvrigt til Rigsadvokatens udtalelse af 13. januar 2020 til Procesbevillingsnævnet.... Flere af de begrundelser, der er anført i den aktuelle begrundelse for genoptagelse, ses at være identiske med de tidligere begrundelser for en anke af sagen."

Rigsadvokatens udtalelse af 13. januar 2020 til Procesbevillingsnævnet, kan ikke bruges i forhold til vores anmodning om genoptagelse af sagen, idet den af gode grunde ikke har forholdt sig til, at der er talt usandt og at der er fremlagt et notat som mildest talt er utroværdigt.

Udtalelsen kan dog bruges til at slå fast, at der kun kan gives et gyldigt påbud efter miljøbeskyttelseslovens § 30, stk. 1, hvis spildevandsbekendtgørelsens § 35, stk. 1, nr. 1-3 er opfyldt.

Syvbækken havde faunaklasse 5 på påbudstidspunktet og derfor var spildevandsbekendtgørelsens § 35, stk. 1, nr. 3 ikke opfyldt. Spildevandsbekendtgørelsens § 35, stk. 1, nr. 2 kan således heller ikke være opfyldt, fordi Ole Claus Christiansens udledning ikke bidrog til faktisk forurening af Syvbækken.

Det, at der er begrundelser, som er identiske, er ikke spor underligt, eftersom det er den samme dom det drejer sig om!

Bemærkninger til Statsadvokaten.

Side 1 *"..... idet nævnet ikke fandt, at sagen havde principiel karakter, eller at særlige grunde i øvrigt talte derfor."*

Hertil skal bemærkes, at Procesbevillingsnævnet nok havde set anderledes på sagen, hvis de havde vidst, det som Den Særlige Klageret nu er blevet gjort bekendt med via vores anmodning om genoptagelse af sagen.

At sagen i allerhøjeste grad er principiel, er Næstved Kommune et godt eksempel på. De har sagt til os *"at de afventede dommen, og da den forelå rullede de, de sidste 2000 påbud ud."* Vel at mærke uden at skele til om spildevandsbekendtgørelsens § 35, stk. 1, nr. 1-3, var opfyldt eller ej.

Bemærkninger til Rigsadvokaten

Side 4 *"Jeg er således enig med Midt- og Vestsjællands Politi og statsadvokaten i, at der ikke er tilvejebragt nye oplysninger, der gør det antageligt, at Østre Landsret ville have frifundet Ole Claus Christiansen eller*

dømt ham efter en væsentlig mildere straffebestemmelse, hvis oplysningerne havde foreligget på det tidspunkt."

Det nye er jo netop, at vi dokumenterer datoerne for faunabedømmelser, og at vi gør opmærksom på, hvorfor der er et spring på 6 år mellem de sidste 3 faunabedømmelser. Det nye er også, at det fremgår af data fra målestation 718 og 719, at faunabedømmelser bliver ugyldige når der foretages en ny faunabedømmelse, og at faunabedømmelser, er gældende fra det år de bliver taget og frem til en ny faunabedømmelse bliver foretaget. Hvis dommerne havde vidst dette, ville de have været nødt til at frifinde Ole Claus Christiansen.

Side 5 "....., og det bemærkes i øvrigt, at de fremsendte oplysninger fra Fair Spildevand ikke indeholder oplysninger om faunaklassen på tidspunktet for påbuddet i 2014."

Vi bliver desværre nødt til at bemærke, at det er stærkt bekymrende, at Rigsadvokaten, her demonstrerer at de ikke er klar over, at faunabedømmelser er gældende fra det år de bliver taget og frem til næste gang der bliver foretaget en faunabedømmelse.

Faunabedømmelsen, som er foretaget den 15. marts 2012, er således gældende frem til 22. marts 2018. Vi har dermed fremlagt dokumentation for faunaklassen på tidspunktet for påbuddet i 2014.

Faunabedømmelsen resulterede som bekendt i faunaklasse 5!

Thomas Rützou siger i Østre Landsret "..... Faunabedømmelserne for perioden 2010-2014 ligger til grund for den faunaklasse, der var gældende for tidspunktet for påbuddets udstedelse"

Da faunaklassen var 5 på tidspunktet for udstedelsen af påbuddet, er spildevandsbekendtgørelsens § 35, stk. 1, nr. 3 ikke opfyldt, og der er dermed udstedt et ugyldigt påbud i 2014!

"Jeg lægger endvidere vægt på, at der i retten er fremlagt data, hvoraf det fremgår, at Syvbækken havde faunaklasse 4 og dermed ikke opfyldte målsætningen, ligesom at vidnerne har afgivet forklaring herom. For så vidt angår det af Fair Spildevand nævnte notat af 21. januar 2019 fra Miljøstyrelsen, er der for så vidt angår oplysningerne om, at Syvbækken var i faunaklasse 4, henvist til, hvorfra de pågældende data er hentet. Det bemærkes, at det også af andre oplysninger i sagen fremgår, at Syvbækken havde faunaklasse 4 på tidspunktet for udstedelsen af påbuddet."

Som vi har påpeget tidligere i dette dokument, er de data der blev fremlagt i retten ugyldige og vidnerne talte ikke sandt.

Det, at der i notatet er henvist til, hvor data er hentet, (jf. *MiljøGIS til vandområdeplaner 2015-2021*) ændre ikke ved at faunaklasse 4 var ugyldige. Sidst men ikke mindst, er det fortsat ikke rigtigt, at faunaklassen var 4 på tidspunktet for udstedelse af påbuddet. Det har vi bevist via de gældende faunabedømmelser, som jo var og er faunaklasse 5. Det skal også bemærkes, at der i Retten blev fremlagt beviser på, at faunaklassen var 5. Se også bemærkningerne til Midt- og Vestsjællands Politi.

Slutteligt bemærker vi, at ingen af de tre afdelinger i anklagemyndigheden, har levet op til deres forpligtelse til at tage enhver omstændighed, der tydede på Ole Claus Christiansens uskyld, i betragtning.

Anklagemyndigheden burde have reageret i Østre Landsret, da de af forsvarsadvokaten blev gjort bekendt med, at faunaklassen i Syvbækken var 5. Der var dermed sået tvivl om beviserne i sagen, og da tvivlen skal komme Ole Claus Christiansen til gode, burde sagen være stoppet, indtil det var slået fast, om den gældende faunaklasse var 4 eller 5.

Med venlig hilsen
Fair Spildevand

Note 1

Dokumentation for den gældende faunaklasse i Syvbækken, på datoen for retssagen den 29. oktober 2019.

<https://vandplandata.dk/vp3genbesoeg2024/vandomraade/vandloeb/DKRIVER6400>

Sweco Minimap, Map data (CC BY) Styrelsen for Dataforsyning og Infrastruktur, copyright MST

Valgte vandområde:
Syvbækken, B3, typ 2 DKRIVER6400

Biologiske kvalitetselementer

Målestation	Kv.elem.	Start	Slut	Parameter	Niveau	Att. v ærdi	Værdi	Att. kr av	Krav	Enhed	Metode
DKMONRW52000677	Bentiske invertebrater	2018-03-22 00:00:00	2018-03-22 00:00:00	Faunaklasse for bundlevende smådyr (invertebrater)	Beregnet data	>=	5	>=	5	Indeksværdi mellem 1 og 7	Biologisk bedømmelse af vandløbskvalitet. Vejledning fra Miljøstyrelsen nr. 5/1998
DKMONRW52000677	Morfologiske forhold	2018-03-22 00:00:00	2018-03-22 00:00:00	Normaliseret indeksværdi for fysiske forhold	Beregnet data		0,6		-9999	Indeksværdi mellem 0 og 1	Dansk Fysisk Indeks - DFI. Teknisk anvisning V05 DCE 2016.

Eksport til excel

Note 2

<https://sgavmst.dk/media/jiookj02/hoeringsnotat-for-overordnede-hoeringssvar-til-vandomraadeplanerne.pdf>

side 229, 2. afsnit

".... Hvis spildevandsindsatsen ikke er påbegyndt, og vandområdet af anden årsag har opnået målopfyldelse, vurderer Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning, at der ikke længere er hjemmel til at meddele påbud om forbedret spildevandsrensning til områdets ukloakerede ejendomme, jf. spildevandsbekendtgørelsens § 35, stk. 1, nr. 3."

Note 3

<https://www.retsinformation.dk/eli/retsinfo/1998/60179>

Gældende

VEJ nr 60179 af 01/08/1998

Faunaklasse

"Den konstaterede biologiske tilstand beregnet ved anvendelse af Dansk Vandløbsfaunaindeks betegnes faunaklasse og angives med heltal fra 1 til 7. Det er ikke fundet hensigtsmæssigt fortsat at anvende udtrykket forureningsgrad om den konstaterede tilstand, idet resultatet af bedømmelsen **ikke kun** er udtryk for effekten af en forurening med organisk stof, **men derimod** er et integreret billede af tilstanden i vandløbet, hvori de fysiske forhold og en eventuel okkerbelastning m.m. også indgår." (Vores fremhævnings)

Obs. Organisk stof måles som BI5.

BI5 er udtryk for mængden af let omsættelig organisk stof.

Faunaindekset er som det fremgår ikke kun et udtryk for iltindholdet.

Note 4

<https://www.rigsrevisionen.dk/Media/2/F/vandplaner.pdf>

(side 2)

”Miljøministeriet anvendte i forberedelsesfasen et datagrundlag, som fra begyndelsen var uensartet, ikke var opdateret og på nogle områder direkte var fejlbehæftet. Datagrundlaget var bl.a. baseret på data, som gik tilbage til perioden 2001-2004 og i nogle tilfælde før.”

(side 15)

Kommunerne pegede på, at datagrundlaget ikke var opdateret. Datagrundlaget var i de første udkast i flere tilfælde baseret på data fra 2004 eller før, hvilket betød, at den angivne miljøtilstand i forslagene i flere tilfælde ikke længere viste den rigtige miljøtilstand.

(side 16)

Rigsrevisionens gennemgang har vist, at den tekniske høring viste, at vandplanernes datagrundlag ikke var opdateret og var fejlbehæftet.

Note 5

<https://www.retsinformation.dk/eli/lt/2023/792#idf9d0538e-2759-483f-8da5-149d01146346>

BEK nr 792 af 13/06/2023

De elementer, der danner det faglige grundlag er fastlagt i Overvågningsbekendtgørelsens bilag 1, 3. Her har vi kun medtaget det, der er relevant i forholdt til vandløb.

Kvalitetslementer	Vandløb
Biologiske	
Fytoplankton	6 måneder
Anden akvatisk flora	3 år
Makroinvertebrater	3 år
Fisk	3 år
Hydromorfologiske	
Kontinuitet	6 år
Hydrologi	Kontinuerlig
Morfologi	6 år
Fysisk-kemiske	
Termiske forhold	3 måneder
Iltning	3 måneder
Salinitet	3 måneder
Næringsstofftilstand	3 måneder
Forsuringstilstand	3 måneder
Forurenende stoffer andre end prioriterede stoffer	3 måneder
Prioriterede stoffer	1 måned

Note 6

I vores vores anmodning om genoptagelse af sagen afsluttes med følgende:

Og ikke at forglemme er betydningen af EU's vandrammedirektivs implementering i dansk lovgivning, via miljømålsloven fra 2003 og specifikt overvågningsbekendtgørelsen fra 2009, ignoreret af danske myndigheder!

Denne anklage ser vi ikke, der er kommenteret på, derfor følger en uddybning nedenstående.

Påbud om forbedret spildevandsrensning uden lovhjemmel i mindst 15 år

Første gang ordet "renseklasser" forekommer i dansk lovgivning er i LOV nr. 325 af 14/05/1997 Lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse og lov om betalingsregler for spildevandsanlæg m.v. (Spildevandsrensning i det åbne land m.v.).

Men efter Vandrammedirektivet er implementeret i dansk lovgivning via miljømålsloven fra 2003 suppleret med overvågningsbekendtgørelsen fra 2009, har kommunernes udstedelse af påbud om forbedret spildevandsrensning hvilet på et ugyldigt lovgrundlag.

Vandrammedirektivet forpligter medlemsstaterne til miljøindsatser, der bygger på konkrete målinger og underkender dermed den teoretiske beregning af forurening, som renseklasser bygger på.

På godt 2 sider uddybes ovenstående se her:

<https://fairspildevand.dk/wp-content/uploads/Notat-om-renseklasser.pdf>