

Svar til Fair Spildevand - Forslag til dagsorden på førstkommende møde i Blåt Fremdriftsforum (MFVM Id nr.: 5413935)

Jørn Rasmussen <kontakt@fairspildevand.dk>

7. oktober 2020 kl. 16.28

Til: Signe Cecilie Mathiassen <sicma@mfvm.dk>

Cc: Mogens Thomsen <btmt@live.dk>, "Dalsagergaardlandbrug@city.dk" <Dalsagergaardlandbrug@city.dk>, Peter Kiær <pki@storgaarden.dk>, "lenemaarth@mail.tele.dk" <lenemaarth@mail.tele.dk>, "kasper@rossing.dk" <kasper@rossing.dk>

Kære Signe

1) Jeg må konstatere, at ministeriet i øjeblikket ikke kan redegøre for en anerkendt videnskabelig metode, der er brugt til at verificere nitratkvælstofs skadelige påvirkning i det marine miljø.

Det finder jeg yderst kritisabelt, når landets miljølovgivning indirekte reserverer så mange ressourcer til at eliminere nitratkvælstof i kystnære farvande.

Tænk hvis medicin blev frigivet til mennesker uden det var kontrolleret og verificeret med en anerkendt videnskabelig metode.

2) Artiklen i Zetland må gerne udsendes ifbm. dagsordenen.

Har selv fået tilsagn fra avisen Information om de bringer en artikel af undertegnede, der dækker det samme som Jørgen E. Olesens er inde på. Jeg tænker at den også kunne rundsendes.

Så vil jeg gerne have et punkt på dagsordenen, hvor der kan stilles spørgsmål til begge artikler.

Jørgen E. Olesen kunne evt. være med på video, hvis hans kalender tillader.

Den ons. 7. okt. 2020 kl. 11.22 skrev Signe Cecilie Mathiassen <sicma@mfvm.dk>:

Kære Jørn

Tak for dine forslag til dagsordenspunkter på Blåt Fremdriftsforum den 19. oktober, som vi har kigget på.

Fsva. det første forslag så vurderer Miljø- og Fødevareministeriet, at det forhøjede indhold af næringsstoffer i kystvande er en af de væsentligste årsager til, at der ikke er god økologisk tilstand i disse, og at Fair Spildevand har haft lejlighed til at fremføre sine synspunkter fsva betydningen af udledningen af kvælstof til kystvandene i Blåt Fremdriftsforum. Dette fremgår også at tidligere svar fra ministeriet (december 2018, februar 2020, juli 2020, august 2020).

Der henvises endvidere til overvågningen af hav og fjorde (under NOVANA), som dokumenterer tilstanden i det marine miljø. Formålet med det marine delprogram er bl.a. "*At levere data, der beskriver den generelle økologiske og kemiske tilstand og udvikling, herunder langtidsændringer, i kystvande ud fra biologiske, fysiske og kemiske parametre (kontrolovervågning)*". Kontrolovervågningens formål er, at "*dokumentere de marine områders generelle tilstand og udvikling for så vidt angår menneskeskabte og naturskabte ændringer, herunder langtidsændringer*". NOVANA-programmet gør det muligt at vurdere, hvordan tilstanden i hav og fjorde har udviklet sig over årene - og herunder bl.a. effekterne i vandmiljøet når man reducerer kvælstof.

Fsva. dit andet forslag - så har vi læst artiklen i Zetland med interesse og vil gerne tilbyde at rundsende artiklen i forummet ifbm. udsendelse af dagsordenen - hvis det ønskes?

Vi vurderer dog at indlægget er mindre relevant ift. det fokus på det igangværende arbejde med udviklingen af VP3, som der er i Blåt Fremdriftsforum. Der henvises desuden til, at spildevandsinitiativer var et hovedemne på dagsordenen til mødet i Blåt Fremdriftsforum d. 6. maj 2020, hvorfor det kan være relevant at lægge fokus et andet sted ved næste møde.

Venlig hilsen

Signe Cecilie Mathiassen

AC-Fuldmægtig | Vand og Hav
+45 21 69 64 87 | sicma@mfvm.dk

Miljø- og Fødevareministeriet

Departementet | Holmens Kanal 42 | 1060 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 | mfvm@mfvm.dk | www.mfvm.dk
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#)
Please consider the environment before printing this message

Fra: Jørn Rasmussen <kontakt@fairspildevand.dk>

Sendt: 22. september 2020 12:06

Til: Signe Cecilie Mathiassen <sicma@mfvm.dk>

Cc: Lene Maarth <lenemaarth@mail.tele.dk>; Mogens Lund Thomsen <btmt@live.dk>; Ole Christiansen <dalsagergaardlandbrug@city.dk>; Kasper Rossing <kasper@rossing.dk>; Peter Kiaer <PKI@storgaarden.dk>

Emne: Forslag til dagsorden på førstkomende møde i Blåt Fremdriftsforum

Kære Signe

Hermed som aftalt

Forslag til 2 punkter til dagsordenen på førstkomende møde i Blåt Fremdriftsforum

1)

Naturvidenskab er, studiet af hvad der er sandt i den virkelige verden.

For flere årtier siden blev det konkluderet at udledning af nitratkvælstof til det marine miljø fra vores landområder var en hovedforklaring til iltvind i kystnære farvande.

I følge en af de videnskabelige metoder skal en observation/hypotese udsættes for nogle eksperimenter/forsøg (mere end én gang) der verificerer hypotesen.

Derfor bedes en forsker eller tilsvarende om at redegøre for følgende:

1. Hvilke eksperimenter er der foretaget, der verificerer at nitratkvælstof isoleret set er årsag til iltvind?
2. Er der i samme forbindelse lavet eksperimenter med forskellige kombinationer af nitratkvælstof og fosfor?

2)

På baggrund af professor Jørgen E. Olesens udtalelser til Zetland den 1/9-2020, Genbrug spildevandet bedes han som et punkt på dagsordenen om at komme og uddybe hvad han mener med sine udtalelser til Zetland den 1. september 2020.

Motivation: Hvis Jørgen E. Olesen kan forsvare sine påstande, så skal tilgangen til spildevandsrensning nytænkes, da kvælstof så ikke længere skal fjernes med udnyttede som næringsstof til ny plantevækst.

"<<<cit

Genbrug spildevandet

Hvis man zoomer lidt ud fra spørgsmålet om husdyr, så er et af de mere grundlæggende problemer ved vores fødevarer system i dag, siger Jørgen E. Olesen, at det er pivåbent i begge ender. Næringsstoffer kommer ind ét sted og forsvinder ud et andet – et enormt ressourcspild og miljøsvineri. Årsagen er, undskyld mit franske, at vi ikke har styr på lortet.

Kvælstof er præmieeksemplet. Korn, majs og andre afgrøder har brug for kvælstof for at vokse, og planterne tømmer derfor hurtigt jorden for det. Når vi høster, forsvinder kvælstoffet fra markerne sammen med afgrøderne. Derfra rejser det videre op på vores tallerkener, gennem vores maver, ned i vores toiletter og ud i kloakken. Af den grund skal der hele tiden tilføres nyt kvælstof til landbrugsjorden, hvis udbyttet skal holdes oppe år efter år.

I 1600-tallets Tokyo løste man dét problem ved at indsamle stort set al menneskeafføring og køre det tilbage ud på de omkringliggende marker. Sådan kunne kvælstoffet køre i kredsløb og byens indbyggere få noget at spise år efter år. I det moderne landbrug har vi indrettet os knap så smart: når først kvælstoffet er havnet i kloakken, leder vi det bare ud i havet.

Langt, langt det meste kvælstof til moderne landbrug kommer derfor fra kunstgødning. Produktionen, der hovedsageligt er baseret på fossil naturgas, står alene for næsten én procent af vores samlede drivhusgasudledninger, men det er på sin vis en biting. Hovedproblemet er, at vi ikke genbruger kvælstoffet.

“Hele vores spildevandssystem er jo en stor synd,” siger Jørgen E. Olesen. Vi burde, siger han, gøre ligesom 1600-tallets japanere og samle vores egne efterladenskaber ind for at sende dem i kredsløb. Det betyder, at der grundlæggende ville være brug for to spildevandssystemer. Et til kemikalier, medicin og alt muligt andet skidt, som i dag ryger med i kloakken, og som intet har at gøre på en mark, og ét til de værdifulde efterladenskaber, der kan få planter til at gro. Det ville ikke bare sende kvælstof i kredsløb, men også andre vigtige næringsstoffer som for eksempel fosfor. Og på den måde kunne man undgå hele tiden at skulle hælde så meget ny kunstgødning på.

>>>”

cc: bestyrelsen i Fair Spildevand

--

Med venlig hilsen

Fair Spildevand

v/Jørn Rasmussen

<http://www.fairspildevand.dk>



--
Med venlig hilsen
Fair Spildevand
v/Jørn Rasmussen
<http://www.fairspildevand.dk>

