

Guldborgsund Kommune
Center for Teknik & Miljø
Projekt & Bygherrer
Att.: Hanne Jønsson
Parkvej 37
4800 Nykøbing F.

Sakskøbing, den 1. marts 2026

Vedr.: Vedr.: Høringssvar – Forslag til Tillæg nr. 5 til Spildevandsplan 2020-2024 - Ejendom: Rykkerupvej 32, 4990 Sakskøbing (matr. 13i, Kartoffe By, Fjelde) - Sagsnr.: 25-031600

Indledning

Jeg fremsender hermed mine bemærkninger til Forslag til Tillæg nr. 5 til Spildevandsplan 2020-2024.

Min ejendom er direkte berørt, idet det er konstateret, at spildevand udledes via bundfældningstank til dræn med forbindelse til Sakskøbing Å .

Kommunen har samtidig anført, at et vådområde “aldrig vil have indvirkning på kloakeringsprojekter”.

Det er denne samlede situation – vådområdeprojekt + påbudssystem – der giver anledning til nærværende bemærkninger.

Manglende opfyldelse af forudsætningerne i spildevandsbekendtgørelsens § 35

Af kommunens egen redegørelse fremgår, at tre forudsætninger skal være opfyldt før påbud om forbedret rensning kan meddeles.

Disse forudsætninger kan efter min vurdering ikke anses for dokumenteret opfyldt i relation til min ejendom, idet:

- Der ikke foreligger konkret hydrologisk vurdering af vådområdets påvirkning
- Der ikke er dokumenteret teknisk mulighed for lovlig renseløsning efter projektets gennemførelse
- Der ikke er foretaget individuel vurdering af risiko for manglende selvfald eller forhøjet grundvand

En generel planlægning kan ikke erstatte konkret dokumentation, når tekniske forudsætninger er usikre.

Kommunens egen erkendelse af manglende planlægning

I Tillæg 5 anføres det udtrykkeligt, at spildevandsplanen:

“ikke fastlægger planlægning for de ejendomme, der ikke skal kloakeres, men som skal have egne renseløsninger”

Dette er afgørende.

Kommunen indfører et generelt påbudssystem, men erkender samtidig, at der ikke foreligger samlet planlægning for de ejendomme, der overlades til individuelle løsninger.

Dette er problematisk i lyset af officialprincippet, hvorefter en sag skal være tilstrækkeligt oplyst før der træffes afgørelse.

Intern inkonsistens vedrørende hydrologi

Kommunen har anført:

“Et vådområde må ikke påvirke afvandingen for et tilstødende område.”

Samtidig fremgår det af Tillæg 5, at nedsivningsanlæg kræver konkret vurdering af bl.a. grundvandsstand og lavtliggende forhold .

Der kan ikke både være:

- En kategorisk antagelse om ingen påvirkning
- Og en anerkendelse af, at grundvandsforhold er afgørende for godkendelse

Uden dokumentation fremstår dette som en planlægningsmæssig inkonsistens.

Proportionalitet og ejendomsretlige konsekvenser

Tillæg 5 fastslår, at:

- Grundejer skal etablere anlæg for egen regning
- Påbud meddeles i 2026–2027

Hvis vådområdet medfører:

- Hævet grundvandsstand
- Tab af selvfald
- Manglende mulighed for lovlig nedsivning

kan resultatet være, at min ejendom ikke kan opretholde en lovlig spildevandsløsning.

En bolig uden mulighed for lovlig spildevandsafledning kan reelt ikke anvendes som bolig.

Der kan i en sådan situation opstå spørgsmål om indgrebets karakter i forhold til ejendomsrettens beskyttelse.

En sådan risiko forudsætter en skærpet proportionalitetsvurdering, som ikke fremgår af planmaterialet.

Miljøvurderingens tilstrækkelighed

Tillægget miljøvurderes, fordi det påvirker Natura 2000 og store geografiske områder .

Det bør afklares, om miljøvurderingen også omfatter:

- Samspillet mellem vådområde og påbudssystem
- Risiko for teknisk umulige løsninger
- Indirekte konsekvenser for ejendommens anvendelighed

Hvis dette ikke er vurderet, er miljøvurderingen mangelfuld.

Retlig konsekvens ved vedtagelse uden afklaring

Såfremt Tillæg 5 vedtages og påbud meddeles uden:

1. Dokumenteret hydrologisk vurdering
2. Dokumenteret teknisk gennemførlighed
3. Konkret proportionalitetsvurdering
4. Samlet vurdering af samspillet med vådområdeprojektet

vil beslutningsgrundlaget være utilstrækkeligt oplyst.

Vedtagelse på dette grundlag vil indebære en væsentlig risiko for ugyldighed som følge af mangelfuld sagsoplysning og manglende proportionalitetsvurdering.

Anmodning

Jeg anmoder derfor om, at:

- Der gennemføres og offentliggøres konkret hydrologisk analyse for området

- Der redegøres for teknisk mulighed for lovlig og funktionsdygtig spildevandsløsning efter vådområdets etablering
- Kollektiv kloakering genovervejes som robust alternativ
- Påbud ikke meddeles før ovenstående forhold er afklaret

Jeg forbeholder mig retten til at gøre ovenstående forhold gældende i en eventuel klagesag.

Med venlig hilsen,



Rykkerupvej 32
4990 Sakskøbing



Høringssvar vedr. forslag til tillæg til Spildevandsplan 2020-2024

Vedrørende ejendommen: Brydebjergvej 13A, 4880 Nysted, **matr.nr.**

I anledning af kommunens offentliggørelse af forslag til tillæg til spildevandsplan 2020-2024, fremsender jeg hermed mine høringssvar og indsigelser som ejer af ovennævnte landbrugsejendom.

Jeg skal overfor kommunen nedlægge følgende påstande for så vidt angår det mulige påbud, der nedlægges over min ejendom:

Principal påstand:

Det gøres principalt gældende, at min ejendom rettelig bør indgå i kommunens planlagte kloakopland med mulighed for tilslutning til det offentlige spildevandsnet for så vidt, angår husspildevandet fra ejendommens stuehus.

Subsidiær påstand:

Subsidiært gøres det gældende, at et eventuelt påbud skal følge princippet om proportionalitet og rettidighed ved påbud.

Høring:

Det fremgår af de reelle forhold i området, at de omkringliggende naboejendomme er tilsluttet det offentlige kloaknet. Under henvisning til den forvaltningsretlige lighedssætning anmodes kommunen om udtrykkeligt at redegøre for de objektive, tekniske og saglige kriterier, der ligger til grund for at forskelsbehandle min ejendom i forhold til naboerne, såfremt kommunen måtte finde, at min ejendom ikke kan tilkobles det offentlige kloaknet. Husspildevandet fra min ejendom udgør hverken i mængde eller biologisk sammensætning en afvigelse fra en standardhusstand. Mangel på en saglig begrundelse for udeladelsen vil udgøre usaglig forskelsbehandling.

For så vidt angår min subsidiære påstand gøres det gældende, at såfremt kommunen efter endt høringsbehandling fastholder at placere ejendommen i det åbne land med et dertilhørende fremtidigt påbud om at udskifte septiktanken, gøres der allerede nu opmærksom på følgende forbehold, som kræves indarbejdet i sagsbehandlingen:

Retten til kontraktligt medlemskab:

Da min ejendom er en landbrugsejendom med malkekvæg, vil et potentielt påbud efter miljøbeskyttelseslovens § 30 alene rette sig mod stuehusets udledning af husspildevand. På den baggrund forventes det – i overensstemmelse med Vejledning om betalingsregler for spildevandsanlæg (vejledning nr. 9526 af 01/01/2001, afsnit 9.3) – at et eventuelt påbud ubetinget ledsages af et tilbud fra kommunen om et kontraktligt medlemskab af kloakforsyningen.

Forsyningen vil dermed have ansvaret for anlæggets etablering og drift mod min betaling af standardtilslutningsbidrag.

Proportionalitet og erhvervshensyn:

Der stilles desuden krav om, at kommunen nøje iagttager proportionalitetsprincippet i relation til mit erhverv som landmand. Et eventuelt krav til rensniveau og den tekniske udførelse skal fastsættes som den absolut mindst indgribende foranstaltning. En fuld og uforholdsmæssig bekostelig ombygning af mit rensningsanlæg vil være uforenelig med en saglig afvejning af miljøinteresser over for de indgribende erhvervsøkonomiske konsekvenser for landbrugsdriften.

Jeg imødeser en skriftlig og begrundet stillingtagen til, hvorledes ovenstående anbringender inddrages i den endelige vedtagelse af tillægget.

Med venlig hilsen,



Høringssvar tillæg 5 til spildevandsplan vinter 25-26 om rensning i det åbne land, ukloakerede ejendomme

til

20.3.2026

Guldborgsund Kommune

Center for Teknik og Miljø

fra

Ulslevvej 7

4800 Nykøbing F

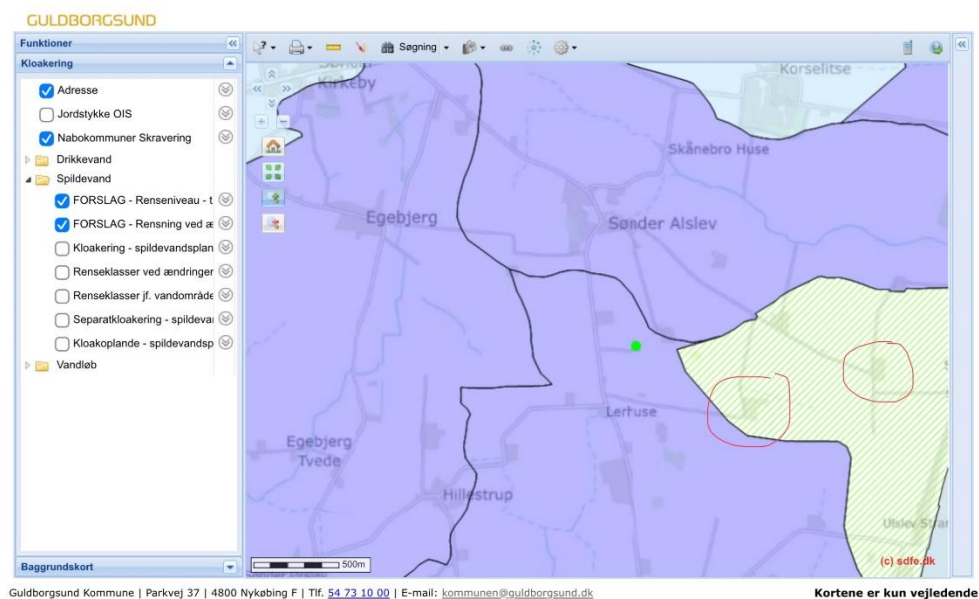
Høringskommentarer til forslaget nummereret 1-9

1. Sweco-miljørapporten kap.4 side 53 (side 4/15) viser et antal orange prikker. Men det fremgår ikke af signaturforklaringen, hvad disse gule prikker angiver.
2. Forslaget omtaler på side 10 en såkaldt "kontraktilslutning" til Guldborgsund forsyning, hvor Guldborgsund forsyning installerer anlægget. Forslaget mangler at forklare, hvad engangs- og årlige udgifter hertil vil være ift. selv at installere anlægget.
3. På kommunens hjemmeside under Spildevand i det åbne land vises på udmærket vis forskellige typer renseanlæg (Biologisk minirensanlæg, Nedsivningsanlæg, Beplantet filteranlæg, ... Biologisk sandfilteranlæg. Der henvises hertil på side 8 i forslaget. Men der mangler i forslaget eller på hjemmesiden en cirkapris på etablering og årlige driftsudgifter til de forskellige anlægstyper for standardejendomme med 5 personenheder. Der mangler også en sammenligningsside med fordele og ulemper ved de forskellige typer anlæg for at lette borgernes overvejelser og beslutninger.
4. I forslaget på hjemmesiden er det, så vidt jeg kan se, ikke muligt at indsætte noter. Det vil lette borgernes stillingtagen til forslaget, hvis det i forslaget eller vejledningen hertil var tydeligt angivet, hvordan man tager noter i en kopi af den elektroniske udgave til eget brug og afgivelse af evt. høringssvar.
5. Hvorfor bliver I ved at kalde planen for "Spildevandsplan 2020-24" i stedet for at angive, at Spildevandsplanen med tillæg nu også dækker år 2025-28. Det gør det ikke nemmere for borgerne at finde rundt i materialet. Konkret foreslås at navnet på spildevandsplanen ændres, eller at det tydeligt fremgår af en undertekst, at spildevandsplanen efter vedtagelse af tillægget vil dække flere år.

6. Det er ikke ganske klart af teksten i forslaget, hvorfor kommunen efter hidtil ikke at have gjort noget ved rensning i det åbne land selvom miljømålene længe ikke har været overholdt, nu har taget emnet op. Det bør fremgå af forslaget.
7. Jeg savner i forslaget stillingtagen til ejendomme, der som vores ligger i nærheden af tidligere etableret vakuum-kloakering. Hvorfor kan vi ikke blive tilsluttet hertil i stedet for at skulle etablere en dyr løsning for enkeltejendomme?

Særligt bemærkes, at da vi for få år siden købte naboejendommen (#5), hvor der allerede var etableret og betalt for tank og tilslutning til vakuum-kloakanlægget langs Ulslevvej, insisterede kommunen på at fjerne tilslutningsanlægget, fordi vores ejendom (#7) ikke skulle tilsluttes. Dette skete på trods af, at jeg anmodede om at lade anlægget ligge, hvis kommunen senere måtte ombestemme sig mht. vores tilslutning. Det har kommunen nu gjort. Det er ok, men det er ikke rimeligt, at kommunen udsætter os for en betydelig merudgift til nyetablering af renseanlæg ift. at kunne genanvende den eksisterende tilslutning.

8. Hvorfor er vores to naboer (landbrug, det tredje har tidligere etableret rensning) og sommerhusene langs vandet øst for vores ejendom ikke omfattet af planen? Se røde cirkler på screendump. Og hvad med sommerhusene langs Sdr. Alslev Kystvej? Begrundelsen for ikke at medtage disse mangler i tillægget til planen.



9. Det fremgår ikke af forslaget, hvilke ændringer, der vil ske i årlige betalinger til kommune og stat ved etablering af eget rensningsanlæg. Vi betaler i forvejen spildevandsafgift ift. vores vandforbrug. Vil den være uændret eller bliver den refunderet, når man etablerer eget rensningsanlæg? Er der andre ændringer f.eks. i statslig vurdering af ejendoms eller grundværdi? Dette bør fremgå af forslaget.

[REDACTED]
Vålse Vesterskovvej 14
4840 Nr. Alslev

Guldborgsund Kommune
Att.: Miljø afd. - Høringssvar

Vålse, den 5/4 2026

Høringssvar til tillæg 5 – Spildevandsplanen.

(nr) henviser til bilag, bilagene kan downloades på <https://autocenter.dk/tillaeg5.zip>

Spildevandsplanens formål er udelukkende at beskytte vandløb og søer.

Tillæg 5 til spildevandsplanen kræver også udledning til markdræn omfattet, det mener jeg er at kræve mere end berettet og proportional princippet krænkes.

Ved samtlige opslag læser man at udledningen skal fastlægges så man ved om det løber ud til et vandløb og hvilket, er der tvivl om hvor det løber hen skal det undersøges nærmere (3) læs punkt 6 side 11 I Krûger rapporten.

Ud fra aktindsigt (1) og (2) er det tydeligt at se at områder bare er udnævnt af kommunen selv til at skulle lave forbedret spildevandsrensning og fået tildelt rensklasse "O" uden nærmere undersøgelser.

Miljøstyrelsen har I aktindsigten til en borger skrevet at ejendommens område IKKE figurerer I deres system til at skulle lave forbedret spildevand foranstaltninger og trods det har kommunen krævet det. De skriver også at såfremt at en kommune gør mere end hvad miljøstyrelsen kræver er det for kommunens egen risiko, underforstået kommende erstatningskrav fra retssager.

Så når borgerne bliver mødt med at "det er noget miljøstyrelsen kræver", så kan det altså være usandt og en tvangsauktion kan altså opstå alene pga. kommunens egne opdigtede krav.

Næstved kommune måtte tage ved lære ved at forvalte efter mavefornemmelse uden hjemmel og blev nødsaget til at udbetale erstatninger (5), det samme må man forvente vil ske I Guldborgsund hvis man kræver mere end krævet.

Desuden må man også forvente at undvære de embedsmænd som forvalter I en rum tid hvis de dømmes for magtmisbrug (6).

Landsforeningen Fair Spildevand var mødt op til kloakmøde i Idestrup for at fortælle om den manglende dokumentation for at kræve spildevands forbedring og blev mødt med en løftet pegefinger og med trusler om et efterspil. Er det blevet forbudt at oplyse uvidende borger om deres rettigheder ?? eller er det bare udøvelse af magtmisbrug ?? Er der nogen tvivl er det embedsværkets opgave at undersøge nærmere.

Der er flere grunde til at målsætninger ikke kan opnåes i vandløb, så længe man bruger DVFI målemetoden med optælling af dyr fremfor kemiske målinger, bliver målingerne for unøjagtige.

Vejledningen om indsatsprogrammer (4) skrives der at bundforhold i et vandløb sagtens alene kan være årsagen til at målsætningen ikke kan opnåes og man kan også læse at vandløb skal forbedres før der kræves indsats for spildevand forbedringer, det er ikke tilfældet i Guldborgsund Kommune.

Man kan også læse at ejendomme indenfor rensklasse "O" kan undtages for krav om forbedret spildevandsrensning, den mulighed forefindes ikke i Guldborgsund, derfor er krav om forbedret spildevandsrensning i Guldborgsund en simpel skrivebords øvelse.

En skrivebords øvelse som unødvendigt kan få borgere sat på gaden, er det sådan kommunen ønsker at forvalte ???

I.flg. Kruger evalueringen (3) kan man læse at der forventes ca 500 ejendomme måtte vælge kontrakt med forsyningen, det bliver en stor udgift for forsyningen især nu hvor tilslutningsbidraget i.flg. Betalingsreglerne for forsyningsselskaber kun må være 32000, læs paragraf 2,2 (7).

Guldborgsund Forsyning opkræver væsentligt mere i tilslutningsbidrag og man må forvente tilbagebetalinger for den for meget opkrævede afgift siden reglen trådte i kraft. Jeg har personligt gjort forsyningen opmærksom på dette imens jeg sad i bestyrelsen, men det er åbenbart ikke blevet rettet endnu.

Et mini rens anlæg har en væsentligt kortere levetid end den sædvanlige tilbagebetalingstid på lån fra fx. Kommune bank som typiske er på 50-60 år. Det gør det ikke bedre at ejendomme i det åbne land rives ned i flæng og den resterende tilbagebetaling for lånene kommer de øvrige kloak slaver til at betale for, altså extra oveni vandafledningsafgiften, bliver den for dyr vil erhverv søge andre græsgange, derfor er det vigtigt ikke at lave mere end krævet og ejendommens udledning skal fastsættes og der bør anvendes sporstof prøver ved enhver tvivl. Kan en udledning ikke påvises det haltende vandløb, skal påbuddet annulleres.

Man må dog forvente at nedsivning forbydes indenfor en kortere år række og så kan man tage disse ejendomme med i puljen der skal lave forbedring til den tid, så undgår mest mulige unødvendige retsager,erstatninger og borgere der ender på gaden.

Mini rens anlæg er meget dyre, de kræver årlig service og årlige vandprøver. I en aktindsigt jeg har ansøgt halter kommunens tilsyn voldsomt af mini rens anlæg og hvordan bliver det så ikke med de potentielle 1400 stk oveni. Aktindsigten fylder meget så den er ikke vedhæftet, men jeg sender den gerne hvis politikere vil se den ellers spørg Line Brandt Dissing (hende der lavede aktindsigten til mig).

Jeg synes der oplyses for lidt om indefrysning af tilslutningsbidraget ved kontakt med forsyningen, der informeres om lån I friværdi det forstår ældre ikke, men indefrysning forstår de, håber det kan rettes fra lån I friværdi til lån I friværdi/indefrysning.

Med venli hilsen



Hørings svar

TIL: Teknik- og Miljøudvalget samt Borgmesteren i Guldborgsund Kommune VEDR.: Alvorligt svigt i retssikkerheden og ulovlig forvaltningspraksis i 1.400 spildevandssager

Kære politikere,

Jeg skriver til jer, fordi jeg er vidne til – og offer for – en forvaltningspraksis i vores kommune, som strider mod grundlæggende retsprincipper og dansk lovgivning.

Kommunen har varslet ca. 1.400 påbud om forbedret spildevandsrensning. Men bag de mange varsler gemmer der sig en forvaltning, der agerer uden lovpligtig dokumentation og i direkte modstrid med statens egne vurderinger.

Kernen i den manglende retssikkerhed:

1. **Ingen lovhjemmel til påbud:** I min sag (og potentielt mange andres) slår **Miljøstyrelsen (MST)** skriftligt fast, at min ejendom **ikke** ligger i statens indsatsområde. MST præciserer, at det derfor er kommunens eget ansvar at dokumentere en årsagssammenhæng jf. Spildevandsbekendtgørelsens § 38. Denne dokumentation findes ikke.
2. **Ansvarsforflygtigelse som metode:** Forvaltningen har i måneder forsøgt at "tørre ansvaret af" på Miljøstyrelsen. Da jeg via aktindsigt konfronterer dem med MST's afvisning, indrømmer forvaltningen blankt, at de hverken har undersøgt alternative forureningskilder eller lavet egne målinger. De vælger alligevel at fastholde påbuddet.
3. **Omvendt bevisbyrde:** Det er myndighedens pligt at bevise en forurening (Officialprincippet), før man pålægger en borger en udgift på 100.000 kr. Her gør man det omvendte: Man sender 1.400 påbud ud "på gefühl" og lader det være op til borgeren at kæmpe mod systemet og Borgeren afvises så af kommunen med beskeden "vi gør bare hvad Miljøstyrelsen siger vi skal" Så borgeren går forgæves med sine spørgsmål og står derefter tilbage med sorteper.
4. **Uproportionalitet:** Kommunen indrømmer, at de ikke har gennemført de pålagte indsatser, som sandfang og restaureringer af Saksøbing Å, som ellers ville sikre målopfyldelse. Man sender regningen til borgerne for at dække over egne manglende indsatser.
5. **Angående afløbsforhold Tørstemosevej 38, 4990 Saksøbing**
Ved 30 mm regn løber septitank og toilet over, på grund af det rørlagte 17E.
Kommunen anså i februar år 2009, at det stadig for sandsynligt at strækningen gennem skoven og måske syd for vejen under grøften skal fritlægges.

Her i starten år 2026, var der problemer igen.

Spørgsmål til det politiske udvalg:

- Vil I acceptere, at Guldborgsund Kommune udsteder 1.400 økonomisk indgribende påbud uden at overholde dokumentationskravet i Spildevandsbekendtgørelsen?
- Er det politisk besluttet, at kommunen skal køre en hårdere linje end Miljøstyrelsen, selvom det faglige grundlag ("ukendt tilstand") ikke støtter det?

Jeg opfordrer jer til at sætte denne sag på dagsordenen med det samme og få stoppet de varslede påbud, indtil der foreligger en uvildig juridisk vurdering af, om forvaltningen overhovedet har lovhjemmel til at kræve disse investeringer af borgerne.

Med venlig hilsen


Tørstemosevej 38
4990 Saksøbing

Hørings svar til forslag til tillæg nr. 5 til Spildevandsplan 2020-2024

Jeg vil gerne vide, om Guldborgsund kommune har lovhjemmel til at tvinge husejere til at skulle opføre et minirensesanlæg til ca. 120.000 kroner.

I det brev, som i har sendt ud til os, er der ingen form for bevis på, at vi forurener f.eks. Tingsted å.

Vi vil gerne have noget dokumentation på forureningen.

Det kan jo ikke være rigtigt, at der 1.400 husstande som forurener naturen med deres nuværende løsning med tømning af septiktank og udledning til eventuelle dræn.

Er det foretaget en vurdering af, om der er tale om tilførsel til vandløb, som ikke umiddelbart opfylder de opdaterede kriterier og som derfor, kan udgå af planlægningen.

Hvordan vil Guldborgsund Forsynings økonomi være, hvis halvdelen (ca 700) husstande vil lave kontrakt med Forsyningen.

Har kommunen tænkt på, hvor mange tvangsauktioner der vil komme kommunen.

Der er mange pensionister, som bor i det åbne land, hvor der ikke er kloakeret. Når man er pensionist, kan man ikke låne penge i banken og det er jo ikke alle pensionister, som har 120.000 kroner stående i banken til at købe et minirensesanlæg for.

Hvis man er 2 pensionister, hvor man kun har sin folkepension, tjener man så "meget", så man ikke kan låne penge af kommunen.

Mvh

Nybyvej 37

4863 Eskilstrup

Til Gulborgsund kommune

[REDACTED]
Mosevej 7
4990 Sakskøbing

Høringssvar

1. Kommentarer til Forslag til Tillæg 5 til spildevandsplanen
2. Kommentarer til Miljøvurderingsrapporten, Miljøvurdering af Forslag til Tillæg 5
3. Alternativt forslag



[REDACTED]
Mosevej 7, 4990 Sakskøbing
[REDACTED]

Kommentarer til Forslag til Tillæg 5 til spildevandsplanen

Jeg skriver til jer, fordi jeg er vidne til – og offer for – en forvaltningspraksis i vores kommune, som strider mod grundlæggende retsprincipper og dansk lovgivning. Kommunen har varslet ca. 1.400 påbud om forbedret spildevandsrensning. Men bag de mange varsler gemmer der sig en forvaltning, der agerer uden lovpligtig dokumentation og i direkte modstrid med statens egne vurderinger.

Kernen i den manglende retssikkerhed:

1. Ingen lovhjemmel til påbud:

I min sag (og potentielt mange andres) slår Miljøstyrelsen (MST) skriftligt fast, at min ejendom ikke ligger i statens indsatsområde. MST præciserer, at det derfor er kommunens eget ansvar at dokumentere en årsagssammenhæng jf. Spildevandsbekendtgørelsens § 38. Denne dokumentation findes ikke.

2. Ansvarsforflygtigelse som metode:

Forvaltningen har i måneder forsøgt at "tørre ansvaret af" på Miljøstyrelsen. Da jeg via aktindsigt konfronterer dem med MST's afvisning, indrømmer forvaltningen blankt, at de hverken har undersøgt alternative forureningskilder eller lavet egne målinger. De vælger alligevel at fastholde påbuddet.

3. Omvendt bevisbyrde:

Det er myndighedens pligt at bevise en forurening (Officialprincippet), før man pålægger en borger en udgift på 100.000 kr. Her gør man det omvendte: Man sender 1.400 påbud ud "på gefühl" og lader det være op til borgeren at kæmpe mod systemet og Borgeren afvises så af kommunen med beskeden "vi gør bare hvad Miljøstyrelsen siger vi skal" Så borgeren går forgæves med sine spørgsmål og står derefter tilbage med sorteper.

4. Uproportionalitet:

Kommunen indrømmer, at de ikke har gennemført de pålagte indsatser, som sandfang og restaureringer af Saksøbing Å, som ellers ville sikre målopfyldelse. Man sender regningen til borgerne for at dække over egne manglende indsatser.

Spørgsmål til det politiske udvalg:

Vil I acceptere, at Guldborgsund Kommune udsteder 1.400 økonomisk indgribende påbud uden at overholde dokumentationskravet i Spildevandsbekendtgørelsen?

Er det politisk besluttet, at kommunen skal køre en hårdere linje end Miljøstyrelsen, selvom det faglige grundlag ("ukendt tilstand") ikke støtter det?

Jeg opfordrer jer til at sætte denne sag på dagsordenen med det samme og få stoppet de varslede påbud, indtil der foreligger en uvildig juridisk vurdering af, om forvaltningen overhovedet har lovhjemmel til at kræve disse investeringer af borgerne.

Kommentarer til Miljøvurdering af Forslag til Tillæg 5 Miljøvurderingsrapport

Dette Hørings svar baserer sig på en række kritiske mangler i beslutningsgrundlaget, herunder manglende overensstemmelse med de faktiske miljødata og udeladelse af væsentlige samfundsøkonomiske konsekvenser.

1. Manglende påvisning af miljømæssig nødvendighed:

I miljørapportens indledning anføres det, at de 1400 ejendomme skal rense bedre, men der redegøres ikke for, at de pågældende vandløb rent faktisk er negativt påvirket af spildevand fra disse ejendomme. Jf. miljømålsloven skal et krav om forbedret rensning baseres på en konkret påvisning af, at spildevandet er årsag til, at målsætningen for vandløbet ikke er opfyldt. Ydermere har kommunen ikke udført de indsatser, som er pålagt af staten og er en forudsætning, for at miljømål kan opnås. Statens Egne målinger af det organiske stof (B15) Saksøbing Å i juli måned viser en værdi på 0,8 mg/l, hvilket er markant under den generelle grænseværdi på 1,5 mg/l. Da juli er en kritisk måned med lav vandføring, dokumenterer dette, at vandløbet ikke er påvirket organisk og at den nuværende spildevandsafledning ikke udgør en trussel mod miljømålene.

2. Manglende indregning af retention:

I kommunens beregninger af belastningen fra organisk stof regnes der med en belastningsgrad på 100 %. Dette er i direkte modstrid med Miljøstyrelsens gængse praksis, hvor der typisk fradrages 50 % i retention (naturens egen nedbrydning), afhængigt af afstanden til recipienten og jordbundsforholdene. Ved at ignorere retentionen overvurderer kommunen den reelle miljøbelastning og skaber dermed et falsk behov for dyre renseløsninger.

3. Manglende vurdering af strømforbrug og CO₂-aftryk:

Miljørapporten forholder sig ikke til de miljømæssige konsekvenser af at etablere og drifte 1.400 strømkrævende minirenselanlæg. Det samlede energiforbrug og det deraf følgende CO₂-aftryk bør indgå i en strategisk miljøvurdering, især når den reelle miljøgevinst for vandløbene er udokumenteret eller minimal.

4. Overtrædelse af Proportionalitetsprincippet:

Med en estimeret driftsomkostning på 5.000-7.000 kr. pr. år pr. husstand – dertil lagt de høje etableringsomkostninger – 100.000, samlet set 140.000.000 pålægges borgerne en voldsom økonomisk byrde. Da vandløbsmålingerne flere steder, allerede viser værdier langt under grænseværdierne, er kravet om minirenselanlæg ikke et proportionalt tiltag. Omkostningen står ikke i rimeligt forhold til den (manglende) miljømæssige effekt.

Konklusion:

På baggrund af ovenstående anmodes Guldborgsund Kommune om at genvurdere behovet for forbedret rensning for de berørte ejendomme. Der bør foretages specifikke målinger af vandløbenes faktiske tilstand og indregnes korrekt retention, før der stilles krav om investeringer i minirenselanlæg

Alternativt forslag

Jeg ønsker hermed at bidrage med et konstruktivt hørings svar baseret på lokal erfaring og dokumenteret naturbaseret rensning.

Spildevandsrensning bør være en fælles opgave, hvor både kommune og borgere bidrager. Det kræver, at vi sammen identificerer kilder og mangler – og at vi anvender løsninger, der er tilpasset lokale forhold både teknisk, økonomisk og miljømæssigt.

1. Baggrund: Borgerne har afventet kommunens kloakplaner

I mange år har borgerne i det åbne land levet i den forståelse, at kommunen ville udrulle kloakering i de berørte områder. Derfor har vi naturligt nok ikke tænkt i alternative løsninger, fordi vi forventede, at kommunen ville løse opgaven centralt.

Nu hvor kloakudrulningen ikke bliver til noget, står vi i en ny situation. Det betyder, at vi som borgere selv må i gang og tage ansvar, når nu kommunen ikke kan løfte opgaven – men det kræver, at kommunen giver plads til løsninger, der er realistiske, bæredygtige og økonomisk mulige.

2. Kommunens vandløbsindsats er et uafklaret hængeparti

Kommunen har efter Vandløbsloven og Vandplanerne pligt til at:

udlægge sten og grus, etablere sandfang, genskabe variation i strøm og dybde

Disse indsatser er helt afgørende for at opnå god økologisk tilstand. Når de ikke er udført, kan dårlige DVFI-tal ikke bruges som argument for at pålægge borgere dyre minirensesanlæg.

3. Flere åbenlyse kilder bør håndteres før påbud til borgere

Der findes flere påvirkningskilder, som bør indgå i kommunens vurdering, før der udstedes påbud om minirensesanlæg:

Udsætning og fodring af ænder

Store koncentrationer af ænder tilfører betydelige mængder af fækalier, direkte til vandløbene.

Direkte overløb til vandløb

Målinger i åer, af specielt af Ammonium, viser at der findes installationer, i kloakerede områder, hvor spildevand ledes direkte i vandløb, ved store mængder af regn.

Når sådanne kilder ikke er håndteret, giver det et skævt billede af vandløbenes tilstand og kan føre til fejlagtige konklusioner om, at husspildevand fra spredt bebyggelse er hovedproblemet.

4. Lad os identificere de reelle kilder i fællesskab

Hvis vi skal forbedre vandløbene, skal vi starte med de kilder, der har størst effekt: sand og sediment fra marker og grøfter, manglende fysisk variation, manglende sandfang overløb fra private og offentlige systemer, påvirkning fra ænder og foderpladser

Det giver ingen mening at fokusere ensidigt på ejendomme uden dokumenteret påvirkning, når de største kilder ligger andre steder.

5. Forslag: Oprettelse af et ålaug

Jeg foreslår, at kommunen understøtter oprettelsen af et ålaug. Et ålaug kan: overvåge vandløbets tilstand, identificere påvirkningskilder, koordinere lokale indsatser, samarbejde med kommunen om prioriteringer, sikre løbende dokumentation, styrke den lokale forankring

Et ålaug vil kunne samle den energi, der allerede findes i borgergrupperne, og skabe en fælles platform, hvor borgere og kommune arbejder sammen i stedet for hver for sig.

Dette er allerede sket ved flere strækninger, hvor DTU AQUA har været på spil, selvom det ikke er en let opgave.

Her Radstedløbet

<https://fishingzealand.dk/baeredygtighed/10-flotte-gydegravninger-paa-christas-gydebanker/>

6. Workshops og fælles læring

Jeg foreslår, at kommunen etablerer workshops, hvor borgere og fagfolk sammen: gennemgår lokale forhold, identificerer reelle påvirkninger, udveksler erfaringer med naturbaserede løsninger, lærer, hvordan man selv kan forbedre sit anlæg, får teknisk vejledning uden at skulle investere i nye dyre anlæg.

Sammenligning af løsninger (til brug i workshops)

Naturbaserede løsninger (fx tagrør på siveanlæg)

Etablering: 0–3.000 kr

Drift: 0 kr

Vedligehold: Minimal

Renseeffekt: Moderat til høj (renseklasse O)

Fordele: Billigst, naturlig rensning, ingen mekanik, ingen serviceaftale

Ulemper: Kræver kommunens accept

Minirensenanlæg (renseklasse O)

Etablering: 80.000–120.000 kr

Drift: 6.000–10.000 kr/år

Vedligehold: Høj, mekaniske dele, service

Renseeffekt: Høj (men kun ved korrekt drift)

Fordele: Kommunen accepterer det uden diskussion

Ulemper: Dyrt, fejlrisiko, overløb, kort levetid, ikke en grøn løsning

7. Naturbaserede løsninger passer til Lolland-Falster

Jordbundsforholdene på Lolland-Falster er særligt velegnede til naturbaseret rensning. Det generelle lerlag 40–80 cm under terræn betyder, at spildevand fra siveanlæg forbliver i det øverste biologisk aktive jordlag, hvor det renses naturligt gennem:

iltning, fordampning, planteoptag, fjernelse af specielt organisk stof.

8. Mine spørgsmål til kommunen

Vil kommunen vurdere naturbaserede løsninger som et alternativ til minirenselanlæg, når de lokale jordbundsforhold gør dem særligt egnede?

Kan kommunen oplyse, om sådanne løsninger kan opfylde rensklasse O, når de etableres korrekt og dokumenteres med relevante målinger?

Hvis ikke – hvilke konkrete målinger eller faglige vurderinger ligger til grund for at afvise naturbaserede løsninger på Lolland-Falster?

Vil kommunen indgå i et samarbejde med borgerne, fx gennem workshops, hvor vi sammen kan udvikle og dokumentere lokale, naturbaserede alternativer?

Vil kommunen understøtte oprettelsen af et ålaug?

Hvornår forventer kommunen at gennemføre de lovpligtige vandløbsindsatser (sandfang, grus, sten, fysisk variation), som er en forudsætning for god økologisk tilstand?

Afslutning

Jeg håber, at kommunen vil se dette som en mulighed for at gå i dialog med borgerne og udnytte lokale ressourcer og viden til at finde bæredygtige og økonomisk realistiske løsninger.



Herthadalvej 20
4840 Nørre Alslev

Høring i henhold til tillæg 5 til Spildevandsplan.

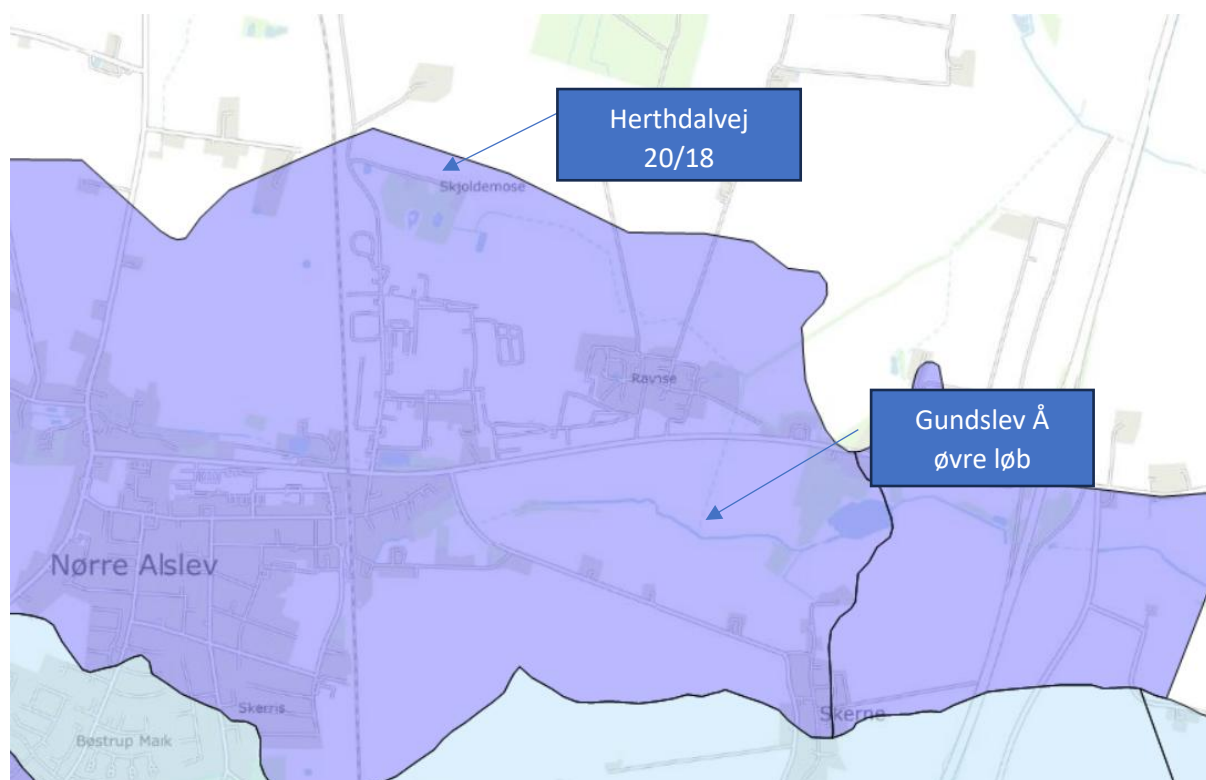
Kære Guldborgsund Kommune vi ejer to ejendomme, som er udpeget til at skal have forbedret rensning af spildevand til rensklasse SO det drejer sig om Herthadalvej 18 og Herthadalvej 20 markeret på nedenstående kort.

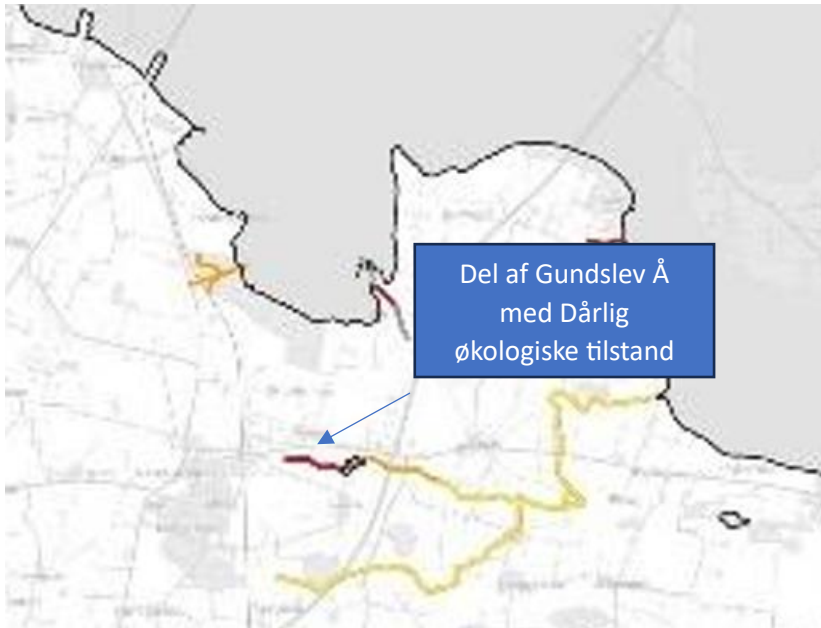
Begge ejendomme er beliggende i yderkanten af det område der er defineret til at påvirke Gundslev Å.

Gundslev Å er et målsat vandløb som er vurderet til at have dårlig Økologisk tilstand I den øvre del af sit løb, inden den løber ud i Skerne sø (jævnfør Bilag Miljøvurdering af Forslag til Tillæg 5).

Efter Skerne sø og indtil udløb i Grønsund har den status af moderat økologisk tilstand.

At forberede rensning af spildevand til SO vil være en extra udgift pr ejendom på 60-90 tusind kroner, en samlet udgift på 120-180 tusind kroner for os. hvilket er signifikant.





I miljørapporten vedhæftet til tillæg 5 til spildevandsplan er følgende beskrevet om årsagerne til dårlig økologisk tilstand.

Der er forskellige årsager til hvorfor vandløbene ikke har opnået målopfyldelse. De fysiske forhold kan være dårlige, der kan være manglende passage for fisk eller for lidt fald. Andre årsager kan være lav vandføring i sommerhalvåret, som kan give periodiske udtørringer. Udledning af spildevand kan også have stor betydning for manglende målopfyldelse, selvom det kan medvirke til en mere konstant vandføring over sommerhalvåret. Udledninger som disse indebærer dog en risiko for lavt iltindhold og forhøjet næringstofkoncentrationer, eftersom disse ikke vil blive opspædet i tilstrækkelig grad i vandløb til at understøtte god økologisk tilstand. Udledning af spildevand fra det åbne land kan også påvirke vandløb, eftersom rensningen af disse kan variere, og de derved kan udlede organisk stof og næringstoffer i en grad som ikke understøtter god økologisk tilstand.

Jævnfør Forslag til tillæg 5 til spildevandsplan 2020-2024

Er det følgende ejendomme som skal have forbedret rensning.

”De ukloakerede ejendomme, som skal have forbedret rensningen, er ejendomme som udleder utilstrækkeligt rensset spildevand direkte eller indirekte til et vandløb eller en sø, der ikke opfylder miljømålet på grund af spildevand og hvor der derfor er udlagt områder med rensniveauer. Kravet gælder således også ejendomme, der har udledning til markdræn.”

Der er i fremsendt hørings materiale.

Ikke påvist at den dårlige økologiske tilstand af det øvre løb af Gundslev Å skyldes Spildevand. Jævnfør tillæg 5 til spildevands planen skal den dårlige økologiske tilstand være grundet spildevand for at rensningen på en ejendom skal forbedres.

Der er i fremsendt hørings materiale ikke vedsendt det data som ligger til grund for vurderingen af Gundslevs ås økologiske tilstand, hvorved det kan sandsynlig gøres at data underbygger at spildevand er årsagen til den økologiske tilstand.

Der er i fremsendt hørings materiale ikke påvist at det spildevand som kommer fra vores ejendomme 1.5 Km væk fra åen er med til at påvirke den økologiske tilstand.

Der er tale om en signifikant investering fra vores side og det fremsendt materiale understøtter efter vores vurdering ikke proportionalitetsprincippet .

Hvorved der er foretaget en vurdering af egnethed, nødvendighed og afvejning, for at pålægge øget rensning af spildevand fra vores ejendomme og den gevinst det vil give for vandmiljøet i Gundslev Å.

Vi Ønsker at få indsigt i det data som ligger til grund for vurderingen af den økologiske tilstand af det øvre løb af Gundslev Å

Vi ønsker at få indsigt i de data som konkluderer at den dårlige økologiske tilstand skyldes Spildevand

Vi ønsker at få en bekræftelse af at udløbet fra vores spildevand i Gundslev Å som ligger 1.5 Km væk i fugleflugts linje fra vores ejendomme påvirker den Økologiske tilstand i Gundslev Ås øvre løb.

Vi ønsker at få indsigt i den vurdering af egnethed, nødvendighed og afvejning som ligger til grund for pålægningen af øget rensning af vores spildevand

Med venlig

Hilsen

Til Gulborgsund kommune

[REDACTED]
Mosevej 7
4990 Sakskøbing

Høringssvar

1. Kommentarer til Forslag til Tillæg 5 til spildevandsplanen
2. Kommentarer til Miljøvurderingsrapporten, Miljøvurdering af Forslag til Tillæg 5
3. Alternativt forslag



[REDACTED]
Mosevej 7, 4990 Sakskøbing
[REDACTED]

Kommentarer til Forslag til Tillæg 5 til spildevandsplanen

Jeg skriver til jer, fordi jeg er vidne til – og offer for – en forvaltningspraksis i vores kommune, som strider mod grundlæggende retsprincipper og dansk lovgivning.

Kommunen har varslet ca. 1.400 påbud om forbedret spildevandsrensning. Men bag de mange varsler gemmer der sig en forvaltning, der agerer uden lovpligtig dokumentation og i direkte modstrid med statens egne vurderinger.

Kernen i den manglende retssikkerhed:

1. Ingen lovhjemmel til påbud:

I min sag (og potentielt mange andres) slår Miljøstyrelsen (MST) skriftligt fast, at min ejendom ikke ligger i statens indsatsområde. MST præciserer, at det derfor er kommunens eget ansvar at dokumentere en årsagssammenhæng jf. Spildevandsbekendtgørelsens § 38. Denne dokumentation findes ikke.

2. Ansvarsforflygtigelse som metode:

Forvaltningen har i måneder forsøgt at "tørre ansvaret af" på Miljøstyrelsen. Da jeg via aktindsigt konfronterer dem med MST's afvisning, indrømmer forvaltningen blankt, at de hverken har undersøgt alternative forureningskilder eller lavet egne målinger. De vælger alligevel at fastholde påbuddet.

3. Omvendt bevisbyrde:

Det er myndighedens pligt at bevise en forurening (Officialprincippet), før man pålægger en borger en udgift på 100.000 kr. Her gør man det omvendte: Man sender 1.400 påbud ud "på gefühl" og lader det være op til borgeren at kæmpe mod systemet og Borgeren afvises så af kommunen med beskeden "vi gør bare hvad Miljøstyrelsen siger vi skal" Så borgeren går forgæves med sine spørgsmål og står derefter tilbage med sorteper.

4. Uproportionalitet:

Kommunen indrømmer, at de ikke har gennemført de pålagte indsatser, som sandfang og restaureringer af Saksøbing Å, som ellers ville sikre målopfyldelse. Man sender regningen til borgerne for at dække over egne manglende indsatser.

Spørgsmål til det politiske udvalg:

Vil I acceptere, at Guldborgsund Kommune udsteder 1.400 økonomisk indgribende påbud uden at overholde dokumentationskravet i Spildevandsbekendtgørelsen?

Er det politisk besluttet, at kommunen skal køre en hårdere linje end Miljøstyrelsen, selvom det faglige grundlag ("ukendt tilstand") ikke støtter det?

Jeg opfordrer jer til at sætte denne sag på dagsordenen med det samme og få stoppet de varslede påbud, indtil der foreligger en uvildig juridisk vurdering af, om forvaltningen overhovedet har lovhjemmel til at kræve disse investeringer af borgerne.

Kommentarer til Miljøvurdering af Forslag til Tillæg 5 Miljøvurderingsrapport

Dette Hørings svar baserer sig på en række kritiske mangler i beslutningsgrundlaget, herunder manglende overensstemmelse med de faktiske miljødata og udeladelse af væsentlige samfundsøkonomiske konsekvenser.

1. Manglende påvisning af miljømæssig nødvendighed:

I miljørapportens indledning anføres det, at de 1400 ejendomme skal rense bedre, men der redegøres ikke for, at de pågældende vandløb rent faktisk er negativt påvirket af spildevand fra disse ejendomme. Jf. miljømålsloven skal et krav om forbedret rensning baseres på en konkret påvisning af, at spildevandet er årsag til, at målsætningen for vandløbet ikke er opfyldt. Ydermere har kommunen ikke udført de indsatser, som er pålagt af staten og er en forudsætning, for at miljømål kan opnås. Statens Egne målinger af det organiske stof (B15) Saksøbing Å i juli måned viser en værdi på 0,8 mg/l, hvilket er markant under den generelle grænseværdi på 1,5 mg/l. Da juli er en kritisk måned med lav vandføring, dokumenterer dette, at vandløbet ikke er påvirket organisk og at den nuværende spildevandsafledning ikke udgør en trussel mod miljømålene.

2. Manglende indregning af retention:

I kommunens beregninger af belastningen fra organisk stof regnes der med en belastningsgrad på 100 %. Dette er i direkte modstrid med Miljøstyrelsens gængse praksis, hvor der typisk fradrages 50 % i retention (naturens egen nedbrydning), afhængigt af afstanden til recipienten og jordbundsforholdene. Ved at ignorere retentionen overvurderer kommunen den reelle miljøbelastning og skaber dermed et falsk behov for dyre renseløsninger.

3. Manglende vurdering af strømforbrug og CO₂-aftryk:

Miljørapporten forholder sig ikke til de miljømæssige konsekvenser af at etablere og drifte 1.400 strømkrævende minirenselanlæg. Det samlede energiforbrug og det deraf følgende CO₂-aftryk bør indgå i en strategisk miljøvurdering, især når den reelle miljøgevinst for vandløbene er udokumenteret eller minimal.

4. Overtrædelse af Proportionalitetsprincippet:

Med en estimeret driftsomkostning på 5.000-7.000 kr. pr. år pr. husstand – dertil lagt de høje etableringsomkostninger – 100.000, samlet set 140.000.000 pålægges borgerne en voldsom økonomisk byrde. Da vandløbsmålingerne flere steder, allerede viser værdier langt under grænseværdierne, er kravet om minirenselanlæg ikke et proportionalt tiltag. Omkostningen står ikke i rimeligt forhold til den (manglende) miljømæssige effekt.

Konklusion:

På baggrund af ovenstående anmodes Guldborgsund Kommune om at genvurdere behovet for forbedret rensning for de berørte ejendomme. Der bør foretages specifikke målinger af vandløbenes faktiske tilstand og indregnes korrekt retention, før der stilles krav om investeringer i minirenselanlæg

Alternativt forslag

Jeg ønsker hermed at bidrage med et konstruktivt hørings svar baseret på lokal erfaring og dokumenteret naturbaseret rensning.

Spildevandsrensning bør være en fælles opgave, hvor både kommune og borgere bidrager. Det kræver, at vi sammen identificerer kilder og mangler – og at vi anvender løsninger, der er tilpasset lokale forhold både teknisk, økonomisk og miljømæssigt.

1. Baggrund: Borgerne har afventet kommunens kloakplaner

I mange år har borgerne i det åbne land levet i den forståelse, at kommunen ville udrulle kloakering i de berørte områder. Derfor har vi naturligt nok ikke tænkt i alternative løsninger, fordi vi forventede, at kommunen ville løse opgaven centralt.

Nu hvor kloakudrulningen ikke bliver til noget, står vi i en ny situation. Det betyder, at vi som borgere selv må i gang og tage ansvar, når nu kommunen ikke kan løfte opgaven – men det kræver, at kommunen giver plads til løsninger, der er realistiske, bæredygtige og økonomisk mulige.

2. Kommunens vandløbsindsats er et uafklaret hængeparti

Kommunen har efter Vandløbsloven og Vandplanerne pligt til at:

udlægge sten og grus, etablere sandfang, genskabe variation i strøm og dybde

Disse indsatser er helt afgørende for at opnå god økologisk tilstand. Når de ikke er udført, kan dårlige DVFI-tal ikke bruges som argument for at pålægge borgere dyre minirensesanlæg.

3. Flere åbenlyse kilder bør håndteres før påbud til borgere

Der findes flere påvirkningskilder, som bør indgå i kommunens vurdering, før der udstedes påbud om minirensesanlæg:

Udsætning og fodring af ænder

Store koncentrationer af ænder tilfører betydelige mængder af fækalier, direkte til vandløbene.

Direkte overløb til vandløb

Målinger i åer, af specielt af Ammonium, viser at der findes installationer, i kloakerede områder, hvor spildevand ledes direkte i vandløb, ved store mængder af regn.

Når sådanne kilder ikke er håndteret, giver det et skævt billede af vandløbenes tilstand og kan føre til fejlagtige konklusioner om, at husspildevand fra spredt bebyggelse er hovedproblemet.

4. Lad os identificere de reelle kilder i fællesskab

Hvis vi skal forbedre vandløbene, skal vi starte med de kilder, der har størst effekt: sand og sediment fra marker og grøfter, manglende fysisk variation, manglende sandfang overløb fra private og offentlige systemer, påvirkning fra ænder og foderpladser

Det giver ingen mening at fokusere ensidigt på ejendomme uden dokumenteret påvirkning, når de største kilder ligger andre steder.

5. Forslag: Oprettelse af et ålaug

Jeg foreslår, at kommunen understøtter oprettelsen af et ålaug. Et ålaug kan: overvåge vandløbets tilstand, identificere påvirkningskilder, koordinere lokale indsatser, samarbejde med kommunen om prioriteringer, sikre løbende dokumentation, styrke den lokale forankring

Et ålaug vil kunne samle den energi, der allerede findes i borgergrupperne, og skabe en fælles platform, hvor borgere og kommune arbejder sammen i stedet for hver for sig.

Dette er allerede sket ved flere strækninger, hvor DTU AQUA har været på spil, selvom det ikke er en let opgave.

Her Radstedløbet

<https://fishingzealand.dk/baeredygtighed/10-flotte-gydegravninger-paa-christas-gydebanker/>

6. Workshops og fælles læring

Jeg foreslår, at kommunen etablerer workshops, hvor borgere og fagfolk sammen: gennemgår lokale forhold, identificerer reelle påvirkninger, udveksler erfaringer med naturbaserede løsninger, lærer, hvordan man selv kan forbedre sit anlæg, får teknisk vejledning uden at skulle investere i nye dyre anlæg.

Sammenligning af løsninger (til brug i workshops)

Sammenligning: Naturbaserede løsninger vs. minirensesanlæg (renseklasse O)						
Løsning	Typisk etableringspris	Årlige driftsudgifter	Vedligehold	Renseeffekt (organisk stof / ammonium)	Fordele	Ulemper
Tagrør oven på eksisterende siveanlæg	0-3.000 kr (planter + evt. let jordarbejde)	0 kr	Minimal – planter passer sig selv	Moderat til høj	Billigst, naturlig rensning, ingen mekanik, ingen serviceaftale	Kommunen skal acceptere det som løsning
Minirensesanlæg (renseklasse O)	60.000-120.000 kr (typisk 80-100.000 kr)	6.000-10.000 kr/år (service + strøm + slamtømning)	Høj – service 1-2 gange årligt, mekaniske dele	Høj (men kun hvis anlægget passes korrekt)	Kommunen accepterer det uden diskussion	Dyrt, mekanisk nedbrud, høje driftsudgifter, kort levetid (10-15 år)

7. Naturbaserede løsninger passer til Lolland-Falster

Jordbundsforholdene på Lolland-Falster er særligt velegnede til naturbaseret rensning. Det generelle lerlag 40-80 cm under terræn betyder, at spildevand fra siveanlæg forbliver i det øverste biologisk aktive jordlag, hvor det renses naturligt gennem:

Iltning, fordampning, planteoptag, fjernelse af specielt organisk stof.

8. Mine spørgsmål til kommunen

Vil kommunen vurdere naturbaserede løsninger som et alternativ til minirenselanlæg, når de lokale jordbundsforhold gør dem særligt egnede?

Kan kommunen oplyse, om sådanne løsninger kan opfylde rensklasse O, når de etableres korrekt og dokumenteres med relevante målinger?

Hvis ikke – hvilke konkrete målinger eller faglige vurderinger ligger til grund for at afvise naturbaserede løsninger på Lolland-Falster?

Vil kommunen indgå i et samarbejde med borgerne, fx gennem workshops, hvor vi sammen kan udvikle og dokumentere lokale, naturbaserede alternativer?

Vil kommunen understøtte oprettelsen af et ålaug?

Hvornår forventer kommunen at gennemføre de lovpligtige vandløbsindsatser (sandfang, grus, sten, fysisk variation), som er en forudsætning for god økologisk tilstand?

Afslutning

Jeg håber, at kommunen vil se dette som en mulighed for at gå i dialog med borgerne og udnytte lokale ressourcer og viden til at finde bæredygtige og økonomisk realistiske løsninger.



Guldborgsund kommune
Center for Teknik og Miljø
SAGSNR. 26-001613

9.4.2026

Hørings svar

Spildevandsplan, spildevandsrensning i det åbne land, tillæg nr. 5

Der er et absolut og ufravigeligt krav til sådanne planer, og det er, at de skal være **evidensbaserede**. Det er *ikke* tilfældet her.

Der er *ingen dokumentation* for hvor meget hvis noget, der udledes fra beboelser til fx markdræn. Der er kun gætteri, tror nok, måske og anslåede værdier, som varierer voldsomt. *Der er faktisk end ikke evidens for, at der udledes noget som helst fra de små ejendomme i det åbne land.*

Der er ingen dokumentation for, om vandløb i Guldborgsund kommune er forurenede, hvor meget og med hvad, hvis de er. Så heller ikke her nogen evidens. Sandsynligvis vil man finde giftstoffer og hormonforstyrrende stoffer, hvilket nok er årsagen til, at man har valgt ikke at måle noget som helst. Stoffer, som stadig udledes, idet der stadig imod EUs regler gives dispensation for brug af RoundUp. Hvor er miljøinteressen for det?

Der er, som det fremgår af Spildevandsvejledningen af 2019, som nu er forældet, heller *ingen dokumentation* for, at de anviste løsninger faktisk fungerer under de herværende klimatiske forhold, som i øvrigt er ustabile, jf. klimaforandringer. Dvs. *den del af hele projektet har også totalt fravær af evidens.*

Der er dermed ingen evidens for, hverken at der overhovedet er et problem, at der er konstateret faktisk forurening, hvorfra den i så fald helt konkret stammer, og dermed heller ikke for at kravene og de enorme udgifter vil have skygge af positiv effekt på vandmiljøet noget sted.

Det er totalt og absolut uantageligt at pålægge borgere udgifter på over 100.000 pr. ejendom for anlæg, som der hverken er evidens for er nødvendige eller overhovedet virker efter hensigten. (Kender personer, som allerede har brugt 120.000 på sådanne anlæg, så prisen er reel.) Alle bliver skåret over én kam helt uden hensyntagen til faktiske forhold,

målinger eller andre relevante og nødvendige forhold. Det er rent *magtmisbrug* og kommunalt bondefangeri overfor borgerne udover at være håbløst forældet.

Jeg kan ingen steder se, at kommunen lever op til disse krav i Spildevandsbekendtgørelsens § 38 stk. 11. (tidligere § 35)

1. Ejendommens afløbsforhold og udledning skal være fastlagt.
2. *Ejendommens udledning skal bidrage til forurening af det omhandlede nedstrøms liggende vandområde.*
3. *Der skal være dokumentation for, at det omhandlede nedstrøms liggende vandområde er forurenet af spildevand i et omfang, der gør, at det miljømål for vandområdet, der er fastsat i bekendtgørelse om miljømål udstedt i medfør af lov om vandplanlægning, ikke er opfyldt*

som jeg nødvendigvis må kræve, indeholder dokumentation for, at bemeldte evt. spildevand kommer fra de små ejendomme i området, herunder præcis hvilke, og ikke landbruget. Jeg har intet set, der antyder dette, heller ikke for min egen eller naboens ejendom. Her er ikke engang noget nedstrøms liggende vandområde indenfor rækkevidde. I stedet kan jeg konstatere, at evt. overløb herfra sker til et af kommunen ejet meget langt rør langs vejen med fin iltning gennem riste, før der fra røret sker udledning til et markdræn, dvs. evt. afledning er allerede omfattet af naturens selvrensende effekt ved at være tilstrækkelig iltet. Noget som sikkert også gælder for mange andre ejendomme, og hvor det andre steder måske ville være tilstrækkeligt at (op)finde trixtankdæksler, der tillader iltning, uden at der kommer regn i tanken, hvorved man i de eksisterende anlæg kan sikre iltning i tilstrækkeligt omfang til, at de ekstremt små mængder fra de små husstande kan bruge den selvrensende effekt allerede i tanken og dermed ikke udleder noget som helst, der kan opfattes som skadeligt, hvis de overhovedet udleder noget. Her er det udelukket, evt. overløb kan nå et vandløb, og jeg mere end betvivler, at dette ikke også skulle være gældende for alle andre husstande med kode 502. Derudover har kommunen tilsyneladende været meget rundhåndet med at uddele 'udledning direkte til vandløb', også hvor det er decideret usandt, her inklusive.

Der vil kun være ekstremt få, hvis ejendom overhovedet kan belånes med 100k ekstra, når værdien ofte vil være under 500k, og ejendommen ikke nødvendigvis har nogen friværdi, bl.a. som følge af krisen i 2008-10, som ikke er indhentet på landet, og som kunne se ud til at komme igen, og igen som følge af en boble andre steder på markedet. Ændringen vil ikke medføre merværdi, tværtimod vil det koste dyrt, at ejendommens areal ødelægges og gøres ubrugelig til have- og dyrkningsformål.

*Planen skal øjeblikkeligt tages af bordet, indtil der måtte være beviser for, at der overhovedet sker en udledning baseret på individuelle sporstofprøver og øvrige målinger og forhold, som kommer til at ligge til grund for eventuelle krav om ændringer sammen med dokumentation for, at løsningerne faktisk virker efter hensigten og er fremtidssikrede, således at der ikke lige om lidt kommer nye krav. **Derudover skal alle andre mulige løsninger afprøves først**, f.eks. i forhold til iltning til maksimering af naturens selvrensende effekt, da dette kan vise sig fuldt tilstrækkeligt, hvis der overhovedet er et overløb.*

Der er, jf. undersøgelser af Kristian Bánkuti Østergaard, på landsplan ud af 18.500 km målsatte vandløb, kun ca. 103 km vandløb, der ikke opfylder miljømålet på grund af spildevandsudledninger. Der er umiddelbart *ingen* grund til at antage, at de km skulle befinde sig alle vegne i Guldborgsund kommune, og slet ikke at evt. forurening skulle komme fra småhuse i det åbne land.

Da det er Guldborgsund kommune, som kommer med påbud, er det Guldborgsund kommune som har ansvaret for, at man kan levere dokumentation for, at disse ekstreme udgifter er nødvendige og rimelige, og at de krævede arbejder har en dokumenteret årsag og effekt *pr. vandløb og ejendom*.

Man kan ikke gøre noget ved landbrugets overgødsning ved at ændre andet end landbrugets gødningsforbrug. At lade som om, man gør noget, ved at pålægge små husholdninger ekstreme omkostninger baseret på gætterier, virker ikke, og fungerer alene som en ekstrem særbeskatning af boliger i landdistrikterne og et håbløst forsøg på at lade som om, man gør noget uden at gøre det nødvendige overfor de åbenlyse forureningskilder.

Der skal ikke være en spildevandsplan - der skal være en nærgødningsplan

De stoffer, man ønsker at fjerne, er gødningsstoffer, som landbruget skal bruge. Løsningen her er at indregne en evt. udledning i markens gødningsregnskab som nærgødning.

Noget af det mulige overskydende gødning i vandløb kan skyldes vildt, som ingen tager højde for, men som faktisk producerer betydelige mængder gødning direkte på marker og ved vandløb, som heller ikke indregnes i et gødningsregnskab, andet end på marker, hvor der anvendes mikrogødning, dvs. hvor der måles på jordens indhold af stoffer og gødes efter jordbund og afgrøder. Jeg ved ikke, om det bruges noget sted i Guldborgsund kommune - det gør i hvert fald ikke på markerne i mit område.

Hvis det er nødvendigt at have mellemafgrøder som raps for at hente kvælstof til jorden, er det dybt idiotisk at forhindre mulig udledning af dette nødvendige kvælstof fra andre ejendomme lige ved siden af. Så bør man bruge nærgødning og dyrke spiselige mellemafgrøder i stedet, så jorden ikke ligger brak, hvad den uanset regler alligevel gør i halve år mellem novemberraps og vårbyg/roer.

Der køres slam ud på markerne fra Københavnske rensningsanlæg, fordi der angiveligt *mangler fosfor*. Så at ville fjerne fosfor fra lokale forsyningsmuligheder er lige så idiotisk, da disse ikke oveni indeholder sygdomsrester, medicinrester og tungmetaller i de ekstreme koncentrationer, der kommer fra det Københavnske slam. Og at det sker, er beviseligt. Jeg

har set det og talt med folk, der skal iføres giftdragter, for at køre det ud. Denne udkørsel skal forbydes omgående. Det vil måske kunne gøre en målbar forskel.

Ejendomme i det åbne land i denne kommune har adskillige ha pr. stk. til at fordele eventuelle udledninger, dvs. man kan *ikke* sammenligne med forhold fra rensningsanlægs koncentrationer uanset størrelsen af anlægget. *Det er mere end tvivlsomt, om der overhovedet vil kunne måles noget som helst*, hvilket måske er årsagen til at man har valgt helt at lade være under påskud af, at 'det er for dyrt'. Det er meget lettere at lyve, hvis der ikke findes dokumentation, hvilket lader til at være præcis det, man har gang i her. Ævl som lyder som om, man nærmest kan fiske toiletpapir op af nærmeste år, er misvisende for ikke at sige forsætlig vildledning og definitivt usandt.

Desuden køres gylle ud både på bar mark, frossen mark og flere gange på samme areal (jeg har set det stå som blankvand på frossen jord i 3 uger en februar), som oftest på tidspunkter, hvor der ikke findes afgrøder til at optage stofferne, så de kan løbe direkte ud i nærmeste vandløb og i koncentrationer, igen kender, og ingen tjekker. Det skal forbydes omgående. Gylle kan nu køres til Kettinge, dvs. der er ingen rimelig grund til at sprede gylle med ukendte koncentrationer af fosfor, kvælstof osv. på markerne, og slet ikke på bar mark, hvor det ofte forekommer. Nogle steder kører man endda med ren ammoniak, også på tidspunkter, hvor der ingen afgrøder er. Få styr på det først.

Landbruget skal bruge kvælstof og fosfor, og lige nu *køres dette til markerne langvejs fra i tunge køretøjer, der ødelægger småvejene, hvilket giver en ekstra, stor og unødvendig miljøbelastning* udover slid på både vejbelægning og dæk i forhold til, at man i stedet starter med at bruge nærgødning fra ejendomme tættere på marken og dermed sparer både penge og transport af gødning, som under alle omstændigheder skal tilføres marken udefra.

Det er totalt nonsens først at tømme trixtanke for næringsrigt indhold og så oven i give borgere udgifter på 100.000+ for at fjerne kvælstof og fosfor, og bagefter bruge penge på at tilkøre de præcis samme stoffer til marken lige ved siden af. Det er dyrt, unødvendigt og ren galimatias udover at være totalt ødelæggende for borgernes økonomi og ekstremt skadeligt for miljøet. Den største forurening her er slid på veje og dæk, som ender nærmiljøet, og som øges som følge af denne håbløse transport. Den indregnes ikke nogen steder, men er formentlig også forsætligt undgået målt, så man ikke behøver at forholde sig til det. Jeg kan heller ikke se, man har forholdt sig til at lave nye grusgrave med gravninger under grundvandsspejlet direkte oven på vandindvindingsområder også med et stort miljøsvineri til følge til transport. Stop dem først.

Der er intet i de anviste løsningsforslag som dokumenterer, hverken at de virker nu eller om de på nogen som helst måde er fremtidssikrede, dvs. om man skal lave om for nye 100.000+ igen om 5 år eller måske endda indenfor fristen, fordi der er brug for alle de gødningsstoffer, man kan få fat i lokalt.

Nærgødning skal udledes til nærmeste marker og indregnes i gødningsregnskabet sammen med evt. dyregødning fra vildtflokke, så evt. udledning til vandløb kan reduceres. Man reducerer ikke noget som helst ved, at landbruget stadig overgøder, uanset hvor meget man så fjerner evt. kvælstof og fosfor fra private husstande mekanisk eller på anden vis.

I betragtning af, at verdenssituationen kan medføre meget snarlig gødningsmangel, er det endnu mere idiotisk. Vi skal kunne brødføde os selv, og til det skal landbruget bruge gødning, og den skal være tilgængelig så tæt på markerne som overhovedet muligt. Lige nu kan der oven i komme akut mangel på brændstof, så at køre noget frem og tilbage aldeles unødvendigt, er idioti oven i idioti og i det hele taget en absurd og unødvendig miljøbelastning. Vi kunne under 1. verdenskrig brødføde os selv pga. god planlægning, og det burde vi kunne igen, men det forudsætter man ikke ødelægger muligheden på forhånd. Vi har lige erfaret, vi ikke kan regne med stabil verdenshandel, som vi har været vant til det hverken i forhold til leveringssikkerhed eller priser.

Som klimasituationen ser ud nu, er der ikke råd til at nedlægge marker til fødevarer, for andre kan udover os selv pludselig blive afhængige af, hvad der dyrkes i Danmark, inkl. at der er gødning til afgrøderne. Dvs. det giver heller ikke mening at plastre god landbrugsjord til med solcelleparker (de skal på tage, som vi har nok af) eller udlægge arealer til naturparker, selvom de er lettere at få tilbage i drift, hvor fjernelse af solcelleparker kan give mangel på el, som er lige så nødvendig. Det ville være rart, om nogen var i stand til at tænke sig om her i stedet for fx at se en mulighed for, at kommunens selskaber kan berige sig på løsninger, som ikke har dokumenteret hverken årsag eller effekt, eller at man måske kan skræmme beboerne ihjel eller bare nok til, at de kan terroriseres til at acceptere at sælge deres huse til solcelleparker til underpris, fordi man lige har gjort deres ejendomme ulovlige og usælgelige. Det hele stinker af manipulation og korrupcion.

Jeg kan ikke i materialet se, hvordan de nye tanke skal vedligeholdes, og hvad man som boligejer skal stille op, hvis der kommer problemer. Man kan med en trixtank gå ud at kigge for evt. at se tilstopning osv., hvilket er udelukket i de nye tanke, ligesom der såvidt jeg kan se ikke findes tilstrækkelig dokumentation for, hvordan de klarer sig på sigt, om de fx med alderen vil afgive nanoplast, hvad man gør, hvis der sker uheld osv. Jeg kan kun se, at de friholdes fra de kommunale 'tilbud', dvs. man må have mistanke om, at både etablering og vedligehold er meget usikre størrelser, som kommunen altså ikke vil røre ved, og som kan komme til at koste husejerne ekstremt dyrt, hvis der sker noget, om det så bare er et barn, der har fyldt for meget toiletpapir i wc'et, hvor man nu kan skylle og skubbe og derefter gå ud til trixen og rage proppen ud. Med en trixtank kan man det meste selv og bl.a. selv holde øje med, at det hele fungerer (når kommunen fx ikke kommer en gang om året, som man betaler for men kun hvert 5. kvartal), ligesom alle med trix ved, man ikke kan skylle ting ud i toilettet som på en fjerdesal i byen, så man passer på og er forsigtig og bruger fx bionedbrydeligt toilettens, undlader at hælde fedt i køkkenvasken osv. Det kan også vise sig, at betonens ru overflade har en positiv effekt, som helt mangler i de nye, superglatte plastiktanke. Med de her ekstremt kostbare løsninger fortsætter de med at være ekstremt kostbare, og helt uden man som ejer kan

følge med i, hvad der foregår, hvad der kan gå galt, hvordan man gøre noget, hvor man så er gjort totalt afhængig af 'eksperter', som koster en formue. Som man umiddelbart læser kommunens 'forslag' er det ikke tydeligt nok, at den del ikke er omfattet; formuleringerne er diskrete og uklare, og det ser ud som om, man helt forsættigt forsøger at underspille omkostninger ved vedligehold osv. for at narre folk til at tro, at alt er godt, og at etableringsudgiften kun er 50k. Jeg kan ikke finde langtidseffektmålinger, langtidsholdbarhedsmålinger, oplysninger om skader, vedligehold osv., og måske de ikke findes. Hvilket gør det endnu mere utilstedeligt at ville tvinge disse løsninger ned over hovedet på folk uden at have sikret sig, de hverken virker, kan vedligeholdes, eller om de faktisk kan udløse skader, løbende ekstreme ekstraudgifter osv., som langt overstiger problemer med en trixtank af beton, som tømmes og efterses grundigt hvert år.

Det er misvisende, underinformeret og vildledende og med vilje. Det hele handler om at bruge husejere som erhvervsstøtteordning og pålægge dem absurde udgifter med baggrund i udokumenterede påstande. Der er intet oplyst om disse problemer i noget som helst materiale, så jeg må nødvendigvis antage, at man bevidst forsøger at skjule de massive ekstraudgifter, disse anlæg giver alene i forhold til beholderen.

Jeg kan heller ikke se, der i planen er taget højde for den voldsomme negative miljøpåvirkning, som gravearbejde, fjernelse af gamle træer og buske osv., vil medføre. Disse biotoper er meget vigtige i det åbne land for adskillige dyrearter, og de vil kunne destrueres helt som følge af de her tåbelige krav, hvor man vil fjerne gammel bevoksning, der opsuger mere vand end de nye anlæg, og hvor mange dyr allerede trives, og erstatte dem med noget, som først er flere år om overhovedet at blive etableret og dueligt, og derefter ikke kan rumme samme dyr eller bare et dyreliv i samme størrelsesorden, ligesom det ikke kan tage vand fra, når det virkelig styrtregner, sådan som en eksisterende, gammel bevoksning kan. Mange haver i det åbne land er kun 6-800 kvm store, dvs. de vil først blive totalt ødelagt af gravearbejdet, have store problemer med overhovedet at have et areal, der kan rumme de nye anlæg, og derefter være uigenkendelige som haver, hvis de nogen sinde kan normaliseres til noget, der kan opfattes og bruges som have med en bevoksning, der bare minder om, hvad den var engang. Desuden har mange beboere køkkenhaver, frugttræer, bærbuske osv. for at sikre sig selv frugt og grønt, som er dyrt at købe. Områder som også kan blive nødvendige ikke bare for dem selv men i det hele taget i en nødsituation, men som vil blive ødelagt og ikke kunne retableres som følge af, at et endnu større areal kræves anvendt til disse anlæg.

Ligeledes kan jeg ikke se, at der tages højde for, *hvad fjernelse af træer, læhegn osv. vil betyde for boligernes klima, hvor det kan medføre øget vejrbelastning og dermed vedligehold samt større forbrug af varme, dvs. yderligere miljøbelastning til varmeproduktion.* Hvis en væsentlig afskærmning fjernes og erstattes af et sivebed, som ikke yder nogen som helst beskyttelse men kun giver fri adgang for vind og vejr. Hvor er det indregnet i miljøregnskabet? I betragtning af, at haverne er med til at aftage vand fra vejene, som er det suverænt største areal af ikke penetrerbar belægning i det åbne land, vil det også kunne skade vejenes mulighed for afvanding, hvor de i stedet undermineres af deres eget vand i stedet for som nu får det væk, hvor der er haver ud til vejen.

Jeg kan heller ikke se, hvordan man har vurderet, hvilke *skader sådant omfattende nye gravearbejder kan have på gamle bygningers struktur og fundament*, og indregnet det i den samlede miljøvurdering, hvor omfattende strukturelle reparationer også har en solid miljøpåvirkning udover massive omkostninger, som må opfattes som kommunens ansvar som dem, der kræver disse arbejder. Og det er helt udelukket at udføre arbejderne i afstand fra boligerne, da de eksisterende trixtanke nødvendigvis ligger tæt på, nogle steder bare en meter eller to fra huset. Men det med kondemnering handler måske reelt om, at man håber på, husene bliver ødelagt i en sådan grad, man kan kalde dem kondemneringsværdige, så man kan få dem fjernet helt, efter der er tjent penge på ødelæggelsen, så man slipper af med sine landboere, der så har mistet alt?

Konsekvensen af at erstatte gammel bevoksning med disse nye anlæg vil desuden kunne medføre oversvømmelser, skader på veje og ejendomme osv. Hvor er vurderingen af de skader i den her plan? Ingen steder såvidt jeg kan se. *Ændringer i bevoksningen kan føre til ændringer i jordbundsforhold, specielt omkring grundvandsspejl og jordfugtighed og kunne medføre alvorlige sætnings-skader på bygningerne, dvs. ikke bare ødelægge haverne men også husene. Hvor er der taget højde for det? Da haverne ligger op til småvejene, vil disse effekter måske også kunne nå vejene og deres fundering.* Man vil ødelægge uden at have nogen som helst ide om konsekvenserne, og erstatte med noget ringere, man heller ikke kender effekten af.

Sandsynligheden for at man ender med skader på omgivelserne, herunder boligerne, er meget høj, og jeg forventer, kommunen forholder sig til den risiko samt erstatningspligten for at have ødelagt bygninger og/eller biotoper, som har fungeret både i forhold til dyreliv og regnvandsbelastning i forhold til tiltagende ekstremt vejr.

I mit forsøg på at finde fakta på dette område, stødte jeg i stedet på dette i 'den komplette guide':

Vigtigt, bemærk:

I indholdet kan der forekomme fejl eller unøjagtigheder, da AI kan være brugt. Oplysninger bør ikke betragtes som officielle eller fuldstændige og bør altid dobbelttjekkes. Annoncer og sponsoreret indhold kan forekomme.

Måske kommunens plan også er bygget på AI hallucinationer?

Hvor er en vurdering af den samlede miljøbelastning af det her cirkus?

Jeg kan stadig ikke finde det areal, som i det første brev i sagen blev refereret til som Avl 50L. Det blev i en skrivelse oplyst, at man skulle kunne se det på et GEUS kort, men dels kan man ikke, dels eksisterende dette kort først i marts 2026, dvs. referencen fra foråret 25 er misvisende for ikke at sige decideret usand men alligevel angivet som en del af grundlaget for det kommende krav, som dermed er udstedt på falsk grundlag udover at indeholde forkerte oplysninger om udledning. Jeg spurgte alle relevante myndigheder, om

de kendte til Avl 50L i foråret 25, og ingen havde hørt om det. Altså har man sendt borgerne en løgnehistorie som grundlag for hele det her cirkus.

Jeg kan ikke heller se, at der tages højde for jordbundsforhold, som opfører sig meget forskelligt i forhold til, hvordan stoffer nedbrydes, og om de overhovedet når vandløb og grundvand. Man har kort over dem, men der tages ingen differentierede hensyn. Igen en total mangel på målinger, overblik og hensyntagen til lokale forhold.

De foreslåede 'hjælpeordninger' ligner mest en fed business opportunity end nogen form for hjælp. Ordninger som betyder total afhængighed og udsigt til ekstreme merudgifter senere, når der kommer ændringer, når selskabet eller kommunen fattes penge, og som overhovedet ikke er billigere samlet set, når egenandelen kommer til, selvom man forsøger at få det til at se sådan ud, herunder i forhold til vedligehold. Man kan ikke kondemnere en ejendom, som ikke er kondemneringsværdig. Måden man i kommunen udregner tilskud på er dybt problematisk, og ved det bord, kunne de sjovt nok ikke svare på noget som helst. 'Det ved jeg/vi ikke' var i det hele taget generelle svar. Det ligner direkte og forsætlig vildledning og bedrageri, når borgerne stadig står med den dyreste del selv i forhold til Guldborgsund Spildevand etc.'s løsninger, som er opfundet til lejligheden, således at prisen stadig er *mindst 100.000 på én gang* med mulighed for en kommunale malkemaskine, hvis lovlighed man må stillet et meget stort spørgsmålstegn ved. Der var heller ingen info om vedligeholdelses- og tilsynsudgifter til selve tanken, hvad man stiller op i anlægsperioden, hvor huset de facto er ubeboeligt, når der ikke er afløb, eller hvor lang tid det tager, før anlægget faktisk fungerer - ingen plantevækst er færdigudviklet fra start, dvs. der vil være år, hvor det faktisk slet ikke fungerer i modsætning til eksisterende beplantning.

Det var helt umuligt at få svar på væsentlige juridiske spørgsmål, som fx hvis en husejer siger ja til en 'ordning', skaffer de 50k og først derefter opdager den endnu større udgift til anlæg, de selv skal bekoste først, og så ikke har pengene. Hvad sker der så? Dagbøder, stævning, tvangsovertagelse, udlæg med kæmpegæld til Gældsstyrelsen til mafiarenter eller? *Nul forklaring. Borgerne forholdes nødvendige oplysninger for disse anlæg*, hvis både formål og effekt ikke er dokumenteret.

Jeg undrer mig også over, og finder det direkte uærligt, at man er nødt til at komme til et borgermøde uden mulig adgang for handicappede for at få oplysninger, som er absolut væsentlige, og som ikke fremgår af noget tilsendt skriftligt materiale. F.eks. at man skal søge fristforlængelse for at kunne bruge disse 'tilbud'. Desuden er det mig bekendt direkte ulovligt at invitere til et rent stå-op som borgermøde af denne type, uanset om det kaldes 'åbent hus', hvis der hverken er handicapparkering eller mulighed for adgang med rollator eller i kørestol, hvor man skal stå i kø længe og mange gange ved flere borde i håb om svar, og hvor oplysningerne som her er yderst væsentlige for borgerne, selvom det viste sig mest at være spil for galleriet. Det fremsendte skriftlige materiale er så utilstrækkeligt, det reelt er vildledende, og det eneste, det kan, er at bidrage til, at skræmme borgerne fra vid og sans, hvilket måske også er meningen, da man så lettere kan narre dem fx i forbindelse med forskellige 'ordninger', som kommunen kan tjene penge på. Det var tydeligt, at publikum primært var ældre, og at de var skræmte og forvirrede. Måden man skal aflevere

høringssvar på er også ældrefjendsk med enten 'den gule knap' eller at skulle aflevere på papir på rådhuset, ligesom fristen her er 'inden' og ikke 'senest', hvor der er en dag til forskel, som jeg også kun i denne sammenhæng må opfatte som et forsøg på at snyde sig til, at nogle svar 'desværre' er kommet for sent.

Håndteringen af hele dette område virker manipulatorisk og uredelig, ligesom tidspunkt og høringsfrist og -metode, 'inden' og en god lang påskeferie ligner et meget forsættigt forsøg på at undgå kommentarer. Igen - magtmisbrug og forsøg på bedrageri overfor borgerne, som ofte er ældre, som ikke umiddelbart forstår andet, end de bare skal betale, fordi kommunen synes det, og intet kan stille op. Jeg kan ikke se, at nogen har forsøgt at finde andre løsninger, som kunne være meget billigere, lettere at både installere og vedligeholde osv., hvorfor jeg også af denne grund kun kan opfatte hele forløbet som noget, der handler om penge - ikke miljø.

Der er intet i den her parodi på en spildevandsplan som giver indtryk af, at der er styr på de konkrete forhold, nogen som helst form for dokumentation for udledning eller effekt af løsninger, dokumentation for effekt på vandmiljøet, eller som viser nogen som helst klarhed over, hvad der måtte komme af fremtidige krav, som kan medføre at det hele skal laves om indenfor få år for at tage helt andre hensyn og koste nye 100.000+ pr. husstand, som de hverken har nu eller senere. Man har heller ikke forsøgt med andre metoder, som kunne vise sig langt billigere, fornuftigere, brugbare, fremtidssikrede osv., hvis der sker nogen udledning. Derimod er det åbenlyst, at kommunen har fundet på nogle 'løsninger', som kommunen kan tjene på, og hvor usikkerheder og ekstra udgifter forbliver hos borgerne, hvad de omhyggeligt undlader at oplyse om.

Der her plan skal standses, til man har målinger og beviser og kan lave en plan og en forsvarlig, forståelig og fuldstændig formidling, som er evidensbaseret og tager højde for klimaet som det er nu, og som det forventes at blive, for de *faktiske lokale forhold*, herunder eksisterende bevoksning, og hvor man bruger nærgødning i størst muligt omfang i stedet for at køre de samme stoffer væk og tilbage igen, mens vandmiljøet bliver stadigt ringere, fordi ingen gør noget ved den konkrete årsag men bare kommer med en gang lade-som-om-vi-gør-noget.

Få styr på fakta, målinger, dokumentation, lokale forhold, nærgødning m.v., før I smider regninger på 100.000+ i hovedet på borgere, som I faktisk ikke aner om udleder noget som helst, eller i så fald hvor meget, eller noget om hvor store skader de nye anlæg anretter på eksisterende vigtige biotoper og bygninger og tager højde for miljøpåvirkningen fra arbejdet og efterfølgende mangel på læ, risiko for oversvømmelse, bygnings-skader osv. pga. manglende bevoksning, OG har gjort ordentlige og omhyggelige undersøgelser om andre mulige løsningsmodeller, som kan vise sig langt billigere og tilstrækkeligt effektive, hvis der er en udledning, som overhovedet kan måles. Og få undersøgt de mulige fremtidige krav, jf. mulig gødningsmangel, brændstofmangel osv., som kan gøre hele det her cirkus irrelevant indenfor bare måneder.

Har nogen orienteret Beredskabsstyrelsen og Ministeriet for Samfundssikkerhed og Beredskab om, at man vil ødelægge mulighederne for at kunne blive selvforsynende med fødevarer både på marker og i dyrkede haver i en krise- eller krigssituation pga. det her og fået ok på, at det er helt i orden?

Hvor skal man gøre af disse store anlæg, hvis grunden er lille og bebygget max?

Og så er vi slet ikke nået til de ekstremt skadelige psykiske påvirkninger denne form for overgreb og magtmisbrug har for de mennesker, der udsættes for den, og som kan koste dem både livet, deres mentale helbred og det offentlige en formue i behandling for stress, angst, uarbejdsdygtighed, udredninger, pleje osv., kommunen selv forsætligt har påført disse borgere. Noget som man tydeligvis er fløjtende ligeglad med. De er jo kun borgere og ikke erhvervsliv, så who cares? Mener I virkelig, at denne type overgreb bare er helt ok? Oven i købet uden at sikre sig, at der overhovedet er belæg for det og uden at have undersøgt billigere alternativer? Større mangel på moral og anstændighed skal man lede længe efter. Folk, jeg har mødt, har virket fortabte og opgivende på linje med voldsofre. Deres liv bliver ødelagt pga. noget, som der hverken er belæg for er nødvendigt eller virker. Det er ekstremt stressende og sygdomsfremmende at blive udsat for den slags *overgreb*.

Jeg må på baggrund af det absolutte fravær af dokumentation for hverken forureningsgrad i kommunens vandløb, eller udledning fra de små huse i det åbne land samt de mere end besynderlige 'løsningsforslag', antage, at hele det her cirkus er sat i gang for at sikre kommunen løbende indtægter i dens erhvervselskaber og til udvalgte erhvervsgrupper helt uden hensyntagen til skadevirkninger for boliger, mennesker og miljø - eller måske netop med henblik på at skaffe sig af med borgere, hvis skattebidrag man finder utilfredsstillende ligesom måske deres behov for ydelser. Det er i hvert fald *ikke* for at gøre noget som helst i forhold til vandmiljøet, som sandsynligvis har det udmærket. Det modsatte er i hvert fald ikke bevist.

Gødningsstoffer i området

Hvis der er afløb fra ejendommenes tanke, som indeholder fosfor og kvælstof, vil det være humangødning, sådan som det bruges verden over, og som er naturligt for omkringliggende dyrkede marker, der har brug for gødning. Endda i mindre mængder end fra de dyreflokke, som vandrer omkring på marken med drænet. Menneskers afføring svarer til gødning fra dyr og er lige så naturligt forekommende som dyrenes. Der er altså ikke nogle af de stoffer, som indgår i planen, som ikke allerede findes i området som naturligt forekommende, og som ikke engang vil være i konflikt med økologisk drift.

De fleste marker, i hvis dræn der måtte forekomme udledning, har været dyrket intensivt med overforbrug af gødning, sprøjtning og gyllespredning så længe disse muligheder har eksisteret, hvorfor der ikke er noget at beskytte, før denne dyrkning er stoppet og har været stoppet så længe, konsekvenserne ikke længere kan ses i grundvandet, dvs. tidligst om 20-30 år, hvor der endda stadig kan være rester af glyfosat m.v. Før de rester er væk, giver det ikke mening at ville lægge restriktioner på naturlig humangødning, hvis overhovedet nogen sinde. Og *at kalde områderne for 'beskyttede' er decideret usandt.*

Afgrøder skal gødes i de udsultede danske jorder. Også de økologiske. Og der er ingen mulighed for udledning af glyfosater, insektgifte, tungmetaller og tilsvarende fra enkelt-husstandes overløb, som dels slet ikke indeholder disse stoffer, dels hver har adskillige hektar pr. husstand at udlede til, dvs. hvor mængderne af alle stoffer bliver ekstremt små og let nedbrydelige i modsætning til bykoncentrater. *De på eksisterende kort angivne beskyttede område har aldrig været beskyttet.* Find en løsning, hvor husstandsgødningen kan anvendes lokalt.

Jeg kan oplyse, at vildt, som er store planteædere, bidrager med omkring 700 g gødning om dagen pr. styk, og at mennesker til sammenligning producerer ca. 300 g med et langt mindre nitratindhold pga. blandet fødeindtag. Det betyder, at selv helt uden bearbejdning i trixtank, går der 2,5 person på ét stk. vildt. Her ville nedskydning af den lokale vildtbestand betyde, at der er plads til udledning fra samtlige småhuse på hele min vej – urenset. At vores eventuelle overløb skulle udgøre et problem, er absurd, for hvis disse meget små bidrag overhovedet kan indregnes, så skal man i det hele taget lave et nøjagtigt regnskab, og så skal dyrestandene regnes med. Og så er problemet faktisk ikke større end at landmanden kan mindske gødsningen tilsvarende og dermed endda spare penge.

Hvis der udledes på dyrkede marker, er der ikke noget problem, for hvis boligerne udleder til marken, kan man blot fratække det påståede fosfor- og kvælstofbidrag i den samlede gødningsmængde og køre det mindre ud, når marken gødes. Og så i øvrigt fortsætte med dyrestandene, som her afleverer 7-10 kg gødning i området om dagen, inkl. direkte over drikkevandsindvindingsområdet. Så effekten af vildtbestanden skal også regnes med i gødningsudregningen, idet den er et væsentligt større bidrag end den samlede befolkning langs vejen. Så I kan starte med at lave beregninger – baseret på fakta

– og så give udregningerne til landmændene, som derefter kan mindske deres gødskning med tilsvarende mængder. Problem løst.

Problemerne i det åbne land ser i langt højere grad ud til at være forårsaget af manglende overblik, manglende hensyn til dyrestande, totalt fravær af nogen som helst form for konsekvensanalyser og *totalt fravær af fornuftige beregningsmetoder for landmændene*, når de skal udregne gødningsforbruget. Dette burde i det hele taget baseres på målinger, som man gør det med mikrogødning, hvor man uden vanskeligheder kan måle over store arealer og tilpasse gødningsmængden direkte med gps, så der gødskes efter jordbund og afgrøde. Noget som i det hele taget burde ske, uanset om der bor nogen i nærheden. Det skal der lovgives om, og det kan kun gå for langsomt, og hvis der kan laves lokale regler, skal det ske pr. omgående.

Det er totalt knold-og-tot at påstå, at enkelthusstande spreder gødningsstoffer på de omkringliggende marker, kræve dette fjernet, og så derefter erstatte dette ved at køre gødning med præcis de samme stoffer ud på marken, primært produceret i andre verdensdele med ekstremt energiforbrug til transport til følge, i skibe som tilsviner havene, transporterer invasive arter i ballastvand osv. Det er helt ude i hampen og ikke miljømæssigt forsvarligt.

Så find først ud af, om der overhovedet udledes noget som helst målbart, og hvis der gør, tilpas kunstgødningen af arealerne derefter og forbyd den i forvejen ekstreme gyllespredning, som er det, der kan ryge direkte i eventuelle omkringliggende vandløb, fordi der hældes langt mere på markerne, end de nogen sinde kan aftage og på tidspunkter, hvor der ingen afgrøder er. Stop det problem i stedet for at ødelægge livet for de mennesker, som sikrer vigtige biotoper i det åbne land.

Hvis nogen skulle bekymre sig om andre stoffer fra husholdninger som f.eks. pfas, kommer dette fra de mennesker, der bor der, som ofte kun er én person pr. bolig. Mængderne pr. husstand så ekstremt små og fordelt på så store arealer via fx markdræn, at de faktisk *kan* nedbrydes i modsætning til de koncentrater, som findes i rensningsanlæg. Naturen er generelt selvhelende, men det forudsætter, at den ikke udsættes for voldsomme koncentrationer som fx sprøjtning og slam fra rensningsanlæg. Man kan simpelthen ikke sammenligne udledning fra enkeltbeboelser med tal fra rensningsanlæg eller sprøjtning på meget store arealer.

Ejendommenes betydning som biotoper

Jeg skal bemærke, at de fleste ejendomme i det åbne land har gammel og omfattende bevoksning, som har et stort optag af vand og næring hele året rundt i symbiose med hinanden via underjordiske økosystemer – i modsætning til markerne udenom, som mindst halvdelen af året ikke er i stand til at optage hverken vand eller næring af nogen betydning, og som derfor står under vand ved voldsomme skybrud i modsætning til haverne, hvilket bl.a. sidste og forrige år blev demonstreret til overmål.

Hverken marker, eller især grusgrave eller kæmpe arealer med solceller vil på noget tidspunkt af året være i stand til at optage vand på samme måde som haver med gamle træer, levende hegn og store buske. Beboelsesejendomme i det åbne land har betydning for natur- og vandbalancen, idet de er de eneste med beplantning, der kan optage vand året rundt i det åbne land og dermed er med til at beskytte småvejene mod oversvømmelser og underminering, som de fleste i det åbne land har oplevet det ved selvsyn ved de seneste voldsom regnmængder, som forventes at blive både flere og værre. Ejendommene har selv faskiner til at tage vandet fra tagene, og resten af haverne består af levende hegn, gamle træer og buske osv., som virkelig kan tage fra. Vi har ikke oversvømmede haver, når markerne udenom har store arealer med stående vand. Vi burde have miljøfradrag for vores effektive, vandregulerende bevoksning i stedet for besked på at ødelægge den og skifte den ud med ubrugelige anlæg, som slet ikke kan tage vand fra i samme omfang.

Derudover udgør det åbne lands havers bevoksning både beskyttelse og ynglepladser for især fugle. I/over/omkring min have kan ses/høres 64 fuglearter over året, dvs. haven - min som andres - har meget stor betydning for områdets biodiversitet. Langt mere betydning end de omkringliggende monokultur-marker, hvor der knapt er en lærke tilbage, og viberne for længst er forsvundet. Dette burde også værdsættes og ikke forsøges ødelagt med håbløse og grundløse påbud om at ødelægge haverne.

Gamle haver i det åbne land er unikke og væsentlige biotoper, som sikrer bestande af tudser, frøer, firben, egern, insekter, bier, flere arter af guldsmede og sommerfugle og fugle m.v., som ikke ville eksistere i det åbne land uden disse haver, som heldigvis normalt ligger lige akkurat tæt nok til, at bestande kan vedligeholdes på trods af monokultur-ørkenerne udenom.

Mange af disse små ejendomme i det åbne land er ikke mere end 6-800 kvm store, så jeg kan ikke se, hvor der skal være plads til disse store anlæg. Kun at man må forvente total ødelæggelse af alt og derefter, at resten ikke på nogen måde vil kunne kaldes en have endsige bruges som sådan, før efter måske 25 år hvis nogensinde. Der vil ikke være plads til køkkenhaver, frugttræer og bærbuske, dvs. man undergraver - helt bogstaveligt - muligheden for, at haverne også kan indgå i en personlig fødeforsyning eller i en national selvforsyning, som kan vise sig nødvendig igen, som den var under 1. verdenskrig, selvom vi ikke var krigsførende.

Måske I skulle interessere jer for at understøtte disse unikke og nødvendige biotoper i stedet for at stille urimelige krav om deres ødelæggelse. Det er en fuldstændig vanvittig ide at ville beskadige disse biotoper på baggrund af gætterier og løse påstande og påføre borgerene ekstreme udgifter til disse ødelæggelser, som vil efterlade mangel på levesteder til områdets dyre- og fuglearter og fjerne beskyttelse fra vind og kulde, som vil medføre øgede udgifter til varme, dvs. øget energiforbruget. Også det er et helt uforsvarligt udover at være decideret ondt og en ekstrem psykisk belastning at skulle tvinges til at ødelægge sine omgivelser, forstyrre dyrelivet, fjerne fuglene fra landskabet for en ekstrem formue og til ingen verdens nytte.

Der er mildest talt heller ikke noget 'miljøhensyn' i en sådan ødelæggelse. Jeg har boet her i 26 år (min nabo over 40) og har selv sørget for, at haven nu er et paradys for både mig og over 50 fuglearter samt andre dyr (inkl. frøer, tudser, firben, græshopper m.v., som jeg indimellem forsigtigt må bære ud i haven igen, når de er kommet ind ad terrassedøren), så *at skulle tvinges til at øve hærværk på en så vigtig biotop er umenneskeligt og direkte psykisk tortur*. Det er ikke muligt at grave og lave nye anlæg uden at ødelægge rigtigt meget, hvis det overhovedet er til at finde et sted at gøre af sådan et kæmpeanlæg. Og så vil det tage nye 25 år at retablere levende hegn af bl.a. kræge, birk, gran, ask, troldpil, frugttræer, bærbuske, hassel, pil, eg, bøg m.v. *Sådanne anlæg ødelægger på samme måde som krig, og det opleves lige så belastende, specielt som man skal tvinges til selv at forårsage ødelæggelserne*. Det er simpelthen perverst at kræve det af nogen.

Det er modbydeligt, ondskabsfuldt og uansvarligt at ville tvinge nogen til at ødelægge en giftfri have, man måske har brugt 25+ år på at gøre til et godt levested for mange dyre- og fuglearter, og mildest talt ikke miljøvenligt. Og der er ingen dokumentation for nogen udledning. Jeg kan derimod dokumentere mine fugle- og dyrearter med fotos og lydoptagelser. Der er heller ikke gjort nogen som helst forsøg på at finde andre løsninger fx med iltning for at undgå disse voldsomme overgreb på vigtige biotoper.

De små huse i det åbne land er ikke som lejligheder i UrbanPlanen. Her bor mennesker, som bekymrer sig om deres omgivelser, som passer deres hjem, haver og omgivelser. De hører til, er en del af landskabet og skal ikke udsættes for overgreb, fordi det lige er bekvemt som ekstraskat og erhvervsstøtte og en gang 'lade-som-om-vi-beskytter-naturen' mens vi friholder landbruget. Det er bedrageri overfor hele befolkningen og tortur for dem, det går ud over.

At komme med idiotiske og økonomisk umulige krav på baggrund af fri fantasi og fejlagtige mærkninger er at risikere alle disse vigtige og nødvendige biotopers eksistens, idet ingen vil bo på landet, hvis man hele tiden skal udsættes for tåbeligheder og ekstreme udgifter, som ejendommene slet ikke kan bære, og gøre folk syge ved at tvinge dem til at ødelægge deres egne omgivelser. Så bliver der tomt for både mennesker og dyr. Fordi man har chikaneret folk væk og kun beholdt monokulturørkenerne. Men det er måske det, der er meningen, så man kan ødelægge landet yderligere med solcelleparker, som man ingen glæde har af lokalt, hverken i form af mere strøm, hvis distribution kommunen ingen

som helst indflydelse har på, eller skattemæssigt, når ejerne bor i Schweiz, som dem der vil lave solcelle park på flere kvm her lige op til en ny naturpark. Kommunen opfører sig her som på andre områder, som om borgerne er deres livegne og ikke borgere i et demokrati. Og - som andre steder - enten med total mangel på overblik, viden, dokumentation og sund fornuft, eller man har gang i fiflerier, løgnehistorier, lovovertrædelser og luskefis med skjulte dagsordener, som det også er set før.

Miljømæssigt er det direkte skadeligt for både mennesker og dyr i et omfang, som ikke på nogen måde kan undskyldes. Der er allerede store problemer med, at dyre- og fuglearter forsvinder i hastigt tempo, så at ødelægge de steder, hvor der faktisk kommer flere, og bestande kan vedligeholdes, er decideret miljøfjendsk og måske endda ulovligt udover uforsvarligt og uredeligt.

Hvor landbrugsejendommene i det åbne land har arealer, som kan rumme rensningsanlæg også uden at ødelægge haver og levende hegn, samt har et indtægtsgrundlag fra landbruget, der kan finansiere sådanne, ligesom den problematiske udledning kommer fra deres egne landbrug, har de små boliger i det åbne land hverken arealer, handelspriser eller indtægter, der kan bære disse krav, som er åbenlyst urimelige, da evt. udledning fra de små enkeltstående boliger er mikroskopisk og ikke målbar i forhold til landbrugets og helt uden effekt og betydning i sammenligning og overhovedet ikke dokumenteret. Hvis den findes, bør den indregnes i landbrugets gødningsregnskab og blive brugt så tæt på som muligt. Effekten af haverne er derimod åbenlys som refugie for et utal af dyrearter. Disse haver bør beskyttes - ikke ødelægges.

Landbrug og vandmiljø skal undersøges for giftstoffer og hormonlignende stoffer, så man kan sikre drikkevandet. De øvrige stoffer indgår i afgrødeomsætningen og er kun et spørgsmål om at gøre den præcis. Giftene skal væk, men det virker som om, nogle politisk ser det som en fordel at ødelægge drikkevandet, så deres sponsorer kan berige sig yderligere ved at tjene formuer på at rense vand eller sælge flaskevand, som en af politikerne selv tjener millioner på allerede. For dem er ødelagt drikkevand en forretningsmulighed, som alle andre skal betale for og ikke kan undgå, da rent drikkevand er absolut nødvendigt for alle. Få styr på det, og sørg for, at landmændene har nogle måle- og regnemetoder, hvor de kan bruge deres nærgødning fra både vildt og mennesker uden at udlede overskydende kvælstof m.v. i vandløbene, hvis dette sker.

Prøv at være på forkant her i stedet i stedet for at ødelægge livet for borgerne i det åbne land med påbud, som skader mere end gavner, og hvis totale miljøbelastning er ekstrem og tåbelig.

Set herfra er det topmålet af ondskab at tvinge den slags udgifter ned over hovedet på mennesker, man VED ikke har pengene, og når man VED, der ikke er skygge af belæg for hverken årsag eller effekt. Udover at det er ren terror at forlange, at folk skal ødelægge deres egne omgivelser. Det er sådan noget, diktatorer som Putin kunne finde på. Eller åbenbart Guldborgsund kommune, når de har fået øje på en ny indtjeningsmulighed.

Høringssvar

Att: Teknik- og Miljøudvalget samt Borgmesteren i Guldborgsund Kommune

Vedr: Alvorligt svigt i retssikkerheden og ulovlig forvaltningspraksis i 1.400 spildevandssager

Kære politikere,

Jeg skriver til jer, fordi jeg er vidne til – og offer for – en forvaltningspraksis i vores kommune, som strider mod grundlæggende retsprincipper og dansk lovgivning.

Kommunen har varslet ca. 1.400 påbud om forbedret spildevandsrensning. Men bag de mange varsler gemmer der sig en forvaltning, der agerer uden lovpligtig dokumentation og i direkte modstrid med statens egne vurderinger.

Kernen i den manglende retssikkerhed:

1. Ingen lovhjemmel til påbud:

I min sag (og potentielt mange andres) slår Miljøstyrelsen (MST) skriftligt fast, at min ejendom ikke ligger i statens indsatsområde. MST præciserer, at det derfor er kommunens eget ansvar at dokumentere en årsagssammenhæng jf. Spildevandsbekendtgørelsens § 38. Denne dokumentation findes ikke.

2. Ansvarsforflygtigelse som metode:

Forvaltningen har i måneder forsøgt at "tørre ansvaret af" på Miljøstyrelsen. Da jeg via aktindsigt konfronterer dem med MST's afvisning, indrømmer forvaltningen blankt, at de hverken har undersøgt alternative forureningskilder eller lavet egne målinger. De vælger alligevel at fastholde påbuddet.

3. Omvendt bevisbyrde:

Det er myndighedens pligt at bevise en forurening (Officialprincippet), før man pålægger en borger en udgift på 100.000 kr. Her gør man det omvendte: Man sender 1.400 påbud ud "på gefühl" og lader det være op til borgeren at kæmpe mod systemet og Borgeren afvises så af kommunen med beskeden "vi gør bare hvad Miljøstyrelsen siger vi skal" Så borgeren går forgæves med sine spørgsmål og står derefter tilbage med sorteper.

4. Uproportionalitet:

Kommunen indrømmer, at de ikke har gennemført de pålagte indsatser, som sandfang og restaureringer af Saksøbing Å, som ellers ville sikre målopfyldelse. Man sender regningen til borgerne for at dække over egne manglende indsatser.

5. Afløbsforhold for Tørstemosevej 40, 4990 Saksøbing

Undertegnet har selv bekostet etablering af ny 110mm kloakledning ca. 200m over marken til rørlagt grøft år tilbage. Arbejdet blev udført af daværende kloakmester Erik Frederiksen Eftf. I den forbindelse henvendte jeg mig til kommunen for at forespørge om der var planer for kloakering i området, men svaret var nej.

Spørgsmål til det politiske udvalg:

- Vil I acceptere, at Guldborgsund Kommune udsteder 1.400 økonomisk indgribende påbud uden at overholde dokumentationskravet i Spildevandsbekendtgørelsen?
- Er det politisk besluttet, at kommunen skal køre en hårdere linje end Miljøstyrelsen, selvom det faglige grundlag ("ukendt tilstand") ikke støtter det?

Jeg opfordrer jer til at sætte denne sag på dagsordenen med det samme og få stoppet de varslede påbud, indtil der foreligger en uvildig juridisk vurdering af, om forvaltningen overhovedet har lovhjemmel til at kræve disse investeringer af borgerne.

Med venlig hilsen



Tørstemosevej 40
4990 Sakskøbing

Høringssvar til Miljøvurdering af tillæg 5 til Guldborgsund Kommunes spildevandsplan 2020-2024 fra Fair Spildevand

Masnedø den 9. april 2026

Garbage in - garbage out

Indledning

En forudsætning for en gyldig miljøvurdering af tillæg 5 er, at selve spildevandsplanen overholder miljøbeskyttelsesloven og spildevandsbekendtgørelsen. Fair Spildevand finder, at dette ikke er tilfældet. Som det fremgår af nedenstående redegørelse, hviler planen på et udokumenteret grundlag, fejlagtige lovhenvvisninger og manglende hensyn til væsentlige miljø- og ressourceparametre.

Manglende dokumentation for miljøeffekt (Afsnit 2.1.2)

I planen anføres det, at næsten alle omfattede husstande udleder utilstrækkeligt rensset spildevand til recipienter, hvilket hindrer målsætningen om god økologisk tilstand. Planen postulerer konkrete reduktioner på hhv. 91 % organisk stof, 34 % fosfor og 25 % kvælstof.

Fair Spildevand skal påpege, at der ikke foreligger konkrete målinger (se næste afsnit om Miljøstyrelsens svigt), der dokumenterer:

- Hvor meget spildevand fra de pågældende husstande, der reelt når overfladevandet.
- Om det overhovedet er dette spildevand, der er årsag til den manglende målopfyldelse.

De anførte reduktionsprocenter fremstår derfor som teoretiske beregninger uden rod i virkeligheden. Når datagrundlaget ikke er valid, bliver konklusionerne i miljøvurderingen tilsvarende værdiløse.

Formelle fejl og forvirring om lovgrundlag (Afsnit 5.2.2)

Rapporten udviser en bekymrende mangel på juridisk præcision. I afsnittet om Vandrammedirektivet henvises der i fodnoter til hhv. Naturbeskyttelsesloven og Planloven i stedet for Lov om vandplanlægning (LBK nr. 126 af 26/01/2017).

Ydermere overses kravene i BEK nr. 792 af 13/06/2023 om overvågning af overfladevand. Et opslag i Miljøstyrelsens overvågningsdata for Guldborgsund Kommune viser, at datagrundlaget for den økologiske og kemiske tilstand er yderst mangelfuld. Det er juridisk og fagligt uforsvarligt at basere en miljøvurdering på så spinkelt et grundlag.

Manglende ressource- og miljøvurdering (Afsnit 5.3.2 & 6.1)

Ifølge Miljøvurderingsloven skal planer fremme bæredygtig udvikling og tage højde for ressourceeffektivitet.

Etableringen af 1.200–1.400 minirenselanlæg kræver massive mængder beton, plast og pumper samt et kontinuerligt forbrug af kemikalier til fosforfældning. Denne betydelige miljøbelastning og

det enorme ressourcetræk er fuldstændigt udeladt af miljøvurderingen, hvilket må betragtes som en væsentlig mangel.

Brud på proportionalitetsprincippet

Proportionalitetsprincippet siger at midler skal være nødvendige og egnede til at opnå formålet, og offentlige myndigheder er forpligtet til at vælge den mindst indgribende løsning.

Med en estimeret udgift på 100.000 kr. pr. anlæg pålægges borgerne en samlet økonomisk byrde på op mod 1,4 milliarder kroner. At pålægge borgerne en så voldsom udgift baseret på teoretiske beregninger frem for dokumenteret forurening er et klart brud på proportionalitetsprincippet.

En fejlagtig definition af spildevand

Fair Spildevand ønsker at udfordre den gængse opfattelse af spildevand. "Spildevand" bør betragtes som en ressource – vand med næringsstoffer – der skal tilbageføres til naturens kredsløb med færrest mulige ressourcer.

Ved at isolere spildevandet i iltfattige kloaksystemer (som beskrevet af bl.a. Jørgen Sørensen, 1997¹) fjerner man det fra jordens naturlige bakterieflora, som er den mest effektive og bæredygtige rensemetode. Et omfattende kloaknet øger risikoen for lækager til grundvandet og skaber et problematisk slamprodukt, som ikke eksisterede før, se yderligere [Spildevand? Nej, vand med næringsstoffer](#)².

3 gange en ommer

Det er stærkt kritisabelt, at kommunen først nu udarbejder en miljøvurdering, efter at store dele af strategien om tryksat kloakering er gennemført.

Hvis man fra starten omkring år 2010 havde foretaget en uvildig miljøvurdering af ressourceforbrug og reelle miljøeffekter, var man sandsynligvis nået til en mere decentral og naturnær spildevandshåndtering uden det omfattende tryksatte kloaknet, hvor innovation har trange kår.

Fair Spildevand må derfor konkludere, at tryksat kloakering er en "ommer".

Tillæg 5 til spildevandsplanen mangler både den nødvendige lovhjemmel og det faglige fundament og er også en "ommer" og endelig er miljøvurderingsrapporten mangelfuld på så væsentlige områder, at den ligeledes må betegnes som en "ommer".

Fair Spildevand v/ 

¹ MØGVAND I RØR - ER VI SKØRE

"I århundreder har landbefolkningen, der førhen var 10 gange større, problemfrit skaffet sig af med deres affald direkte i jorden. 1 gram overfladejord indeholder omkring 100 mio. bakterier, der straks omsætter alt forgængeligt til plantemikronæringsstoffer. Byernes kæmpepumper henter en stor del af drikkevandet direkte fra landområder. Så kommer miljøfolkene og vil sende alt møgvand ned i rør. Men kloakrørerne skal af hensyn til frost graves over en meter ned. I den dybde er der næsten ingen bakterier, dvs. at tætede kloakrør, utætte rør forårsaget af rotter, jordsætninger, pæle, gravearbejde, tunge landbrugsmaskiner og glemte rør er farligere for grundvandet/folkesundheden end landområder, der ikke er kloakeret. Det kloakslam der ikke før eksisterede, forurener nu såvel med eller uden afbrænding".

² <https://www.maskinbladet.dk/artikel/69789-spildevand-nej-vand-med-naringsstoffer>

I Bekendtgørelse nr 1393 af 21/06/2021 stk 3 står

“Der skal være dokumentation for, at det omhandlende nedstrøms vandområde er forurenet af spildevand i et omfang, der gør, at det miljømål for vandområdet, der er fastsat i bekendtgørelsen om miljømål udstedt i medfør af lov om vandplanlægning, ikke er opfyldt.”

Vi har ingen dokumentation modtaget for at vi forurener Lomose å, som kommunen påstår.

Det er fuldstændig ubegribeligt dumt at være vidne til at kommunen kommer med en sådan påstand uden at bevise påstandens sandhedsværdi.

Det er rigtigt at Lomose Å har det helt forfærdeligt, den er fuldstændigt død. Men at påstå at et par husstande - inklusive vores - er årsag til denne katastrofe, er en vild påstand.

Vi forventer en anden dialog med kommunens medarbejdere og politikere end denne form for absurditeter. Vi er borgere på lige fod med andre og forventer at bidrage på lige fod med vores naboer på alle måder. Derfor forventer vi også at blive behandlet på lige fod, når det gælder spildevand. Det er ikke i orden at vi pålægges en udgift og et sagsforløb som kommunen i den grad presser ned i halsen på os.

Der er flere forskellige faktorer som kan være medvirkende til at Lomose Å er død. Vi mener ikke at vi er en primær faktor til denne katastrofe.

Vi forventer at kommunen afsætter midler til at undersøge alle forhold omkring katastrofen i Lomose Å, istedet for som nu at udpege nogle enkelte husstande som syndere. Kun ved at afdække alle forhold omkring forureningen og handle samlet på helheden kan der ske en reel forbedring af vandforholdene i området.

Indsigelse mod varsel om påbud af ændring af spildevandshåndtering Knagevej 8, 4990 Sakskøbing

Hermed indsigelse og anmodning om dokumentation for at VI udleder mere forurening end tilladt. Ligeledes skal vi anmode om komplet aktindsigt i hele sagen således som I tidligere er blevet anmodet om også.

Jeres varsel har ikke hold i dansk lov og i selve vedtagelsen om sagen og I har dermed ikke lovhjemmel til at udstede dette påbud på os (og andre) før I har dokumenteret at specifik vi udleder mere end tilladt.

Vi skal hermed anføre:

At Fladet ikke viser tegn på spildevandspåvirkning fra private septictanke.

At kommunen ikke har passet deres pligter mht indsats, så området derfor ikke kan vurderes og dermed ikke er i statens indsatsprogram.

At Kommunen ikke besidder nødvendig dokumentation for at sende/varsle påbud jf § 38, stk. 1, pkt. 3

At kommunens påbud i vores område ikke er lovlige.

Kommunen har varslet ca. 1.400 påbud om forbedret spildevandsrensning. Men bag de mange varsler gemmer der sig en forvaltning, der agerer uden lovpligtig dokumentation og i direkte modstrid med statens egne vurderinger.

Kernen i den manglende retssikkerhed:

1. Ingen lovhjemmel til påbud:

I vorfes og andres sagers) slår Miljøstyrelsen (MST) skriftligt fast, at vores ejendom ikke ligger i statens indsatsområde. MST præciserer, at det derfor er kommunens eget ansvar at dokumentere en årsagssammenhæng jf. Spildevandsbekendtgørelsens § 38. Denne dokumentation findes ikke.

2. Ansvarsforflygtigelse som metode:

Forvaltningen har i måneder forsøgt at "tørre ansvaret af" på Miljøstyrelsen. Kommunens Forvaltning har Hverken undersøgt alternative forureningskilder eller lavet egne målinger. De vælger alligevel at fastholde påbuddet.

3. Omvendt bevisbyrde:

Det er myndighedens pligt at bevise en forurening (Officialprincippet), før man pålægger en borger en udgift på 100.000 kr. Her gør man det omvendte: Man sender 1.400 påbud ud og lader det være op til borgeren at kæmpe mod systemet og Borgeren afvises så af kommunen med beskeden "vi gør bare hvad Miljøstyrelsen siger vi skal" Så borgeren går forgæves med sine spørgsmål og står derefter tilbage med sorteper.

4. Uproportionalitet:

Kommunen indrømmer, at de ikke har gennemført pålagte indsats fra kommunens side. Man sender regningen til borgerne for at dække over egne manglende indsatser.

Spørgsmål til det politiske udvalg:

Vil I acceptere, at Guldborgsund Kommune udsteder 1.400 økonomisk indgribende påbud uden at overholde dokumentationskravet i Spildevandsbekendtgørelsen?

Er det politisk besluttet, at kommunen skal køre en hårdere linje end Miljøstyrelsen, selvom det faglige grundlag ("ukendt tilstand") ikke støtter det?

I opfordres til at sætte denne sag på dagsordenen med det samme og få stoppet de varslede påbud, indtil der foreligger en uvildig juridisk vurdering af, om forvaltningen overhovedet har lovhjemmel til at kræve disse investeringer af borgerne.

Kommentarer til Miljøvurdering af Forslag til Tillæg 5 Miljøvurderingsrapport

Dette Høringssvar baserer sig på en række kritiske mangler i beslutningsgrundlaget, herunder manglende overensstemmelse med de faktiske miljødata og udeladelse af væsentlige samfundsøkonomiske konsekvenser.

1. Manglende påvisning af miljømæssig nødvendighed:

I miljørapportens indledning anføres det, at de 1400 ejendomme skal rense bedre, men der redegøres ikke for, at de pågældende vandløb rent faktisk er negativt påvirket af spildevand fra disse ejendomme. Jf. miljømålsloven skal et krav om forbedret rensning baseres på en konkret påvisning af, at spildevandet er årsag til, at målsætningen for vandløbet ikke er opfyldt. Ydermere har kommunen ikke udført de indsatser, som er pålagt af staten og er en forudsætning, for at miljømål kan opnås. Statens Egne målinger af det organiske stof (BI5) Saksøbing Å i juli måned viser en værdi på 0,8 mg/l, hvilket er markant under den generelle grænseværdi på 1,5 mg/l. Da juli er en kritisk måned med lav vandføring, dokumenterer dette, at vandløbet ikke er påvirket organisk og at den nuværende spildevandsafledning ikke udgør en trussel mod miljømålene.

2. Manglende indregning af retention:

I kommunens beregninger af belastningen fra organisk stof regnes der med en belastningsgrad på 100 %. Dette er i direkte modstrid med Miljøstyrelsens gængse praksis, hvor der typisk fradrages 50 % i retention (naturens egen nedbrydning), afhængigt af afstanden til recipienten og jordbundsforholdene. Ved at ignorere retentionen overvurderer kommunen den reelle miljøbelastning og skaber dermed et falsk behov for dyre renseløsninger.

3. Manglende vurdering af strømforbrug og CO₂-aftryk:

Miljørapporten forholder sig ikke til de miljømæssige konsekvenser af at etablere og drifte 1.400 strømkrævende minirenselanlæg. Det samlede energiforbrug og det deraf følgende CO₂-aftryk bør indgå i en strategisk miljøvurdering, især når den reelle miljøgevinst for vandløbene er udokumenteret eller minimal.

4. Overtrædelse af Proportionalitetsprincippet:

Med en estimeret driftsomkostning på 5.000-7.000 kr. pr. år pr. husstand – dertil lagt de høje etableringsomkostninger – 100.000, samlet set 140.000.000 pålægges borgerne en voldsom økonomisk byrde. Da vandløbsmålingerne flere steder, allerede viser værdier langt under grænseværdierne, er kravet om minirenselanlæg ikke et proportionalt tiltag. Omkostningen står ikke i rimeligt forhold til den (manglende) miljømæssige effekt.

Konklusion:

På baggrund af ovenstående anmodes Guldborgsund Kommune om at genvurdere behovet for forbedret rensning for de berørte ejendomme. Der bør foretages specifikke målinger af udløbsstedernes faktiske tilstand og indregnes korrekt retention, før der stilles krav om investeringer i minirenselanlæg

Spildevandsrensning bør være en fælles opgave, hvor både kommune og borgere bidrager. Det kræver, at vi sammen identificerer kilder og mangler – og at vi anvender løsninger, der er tilpasset lokale forhold både teknisk, økonomisk og miljømæssigt.

1. Baggrund: Borgerne har afventet kommunens kloakplaner

I mange år har borgerne i det åbne land levet i den forståelse, at kommunen ville udrulle kloakering i de berørte områder. Derfor har vi naturligt nok ikke tænkt i alternative løsninger, fordi vi forventede, at kommunen ville løse opgaven centralt.

Nu hvor kloakudrulningen ikke bliver til noget, står vi i en ny situation. Det betyder, at vi som borgere selv må i gang og tage ansvar, når nu kommunen ikke kan løfte opgaven – men det kræver, at kommunen giver plads til løsninger, der er realistiske, bæredygtige og økonomisk mulige.

2. Kommunens vandløbsindsats er et uafklaret hængeparti

Kommunen har efter Vandløbsloven og Vandplanerne pligt til at:

udlægge sten og grus, etablere sandfang, genskabe variation i strøm og dybde

Disse indsatser er helt afgørende for at opnå god økologisk tilstand. Når de ikke er udført, kan dårlige DVFI-tal ikke bruges som argument for at pålægge borgere dyre minirenselanlæg.

3. Flere åbenlyse kilder bør håndteres før påbud til borgere

Der findes flere påvirkningskilder, som bør indgå i kommunens vurdering, før der udstedes påbud om minirenselanlæg:

Udsætning og fodring af ænder

Store koncentrationer af ænder tilfører betydelige mængder af fækalier, direkte til vandløbene.

Direkte overløb til vandløb

Målinger i åer, af specielt af Ammonium, viser at der findes installationer, i kloakerede områder, hvor spildevand ledes direkte i vandløb, ved store mængder af regn.

Når sådanne kilder ikke er håndteret, giver det et skævt billede af vandløbenes tilstand og kan føre til fejlagtige konklusioner om, at husspildevand fra spredt bebyggelse er hovedproblemet.

4. Lad os identificere de reelle kilder i fællesskab

Hvis vi skal forbedre vandløbene, skal vi starte med de kilder, der har størst effekt:

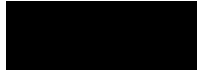
sand og sediment fra marker og grøfter, manglende fysisk variation, manglende sandfang

overløb fra private og offentlige systemer, påvirkning fra ænder og foderpladser
Det giver ingen mening at fokusere ensidigt på ejendomme uden dokumenteret påvirkning, når de største kilder ligger andre steder.

I er helt enkelt nødt til at overholde gældende lov og ligeledes også tilse at I ikke bare sender aben videre til borgere uden dokumentation for hver enkelt husstands udledning af forurening mere end tilladt.

Vi imødeser tilbagetrækning af varsling om påbud, ligesom vi imødeser aktindsigt og svar på vores spørgsmål

Mvh



Knagevej 8
4990 Sakskøbing

Til Guldborgssund Kommune

Høringssvar til kommende påbud om spildevandsrensning af ejendomme i det åbne land i Guldborgssund Kommune

Vi er en lang række borgere der har modtaget et brev, med varsling om et kommende påbud - påbuddet ventes i løbet af marts-august 2026

Vi vil gerne have præciseret hvilken lovhjemmel Guldborgssund har, for det forventede kommende påbud. Så lænmg det ikke forefindes, kan I ikke varsle os påbud

Vi vil se gerne dokumentationen for, præcis hvad den enkelte ejendom udleder, samt de mulige skadevirkninger denne udledning måtte kunne medføre i forhold til nærområderne. Det være sig vådområder, vandløb enge, og i sidste ende havet.

Ligeledes skal vi gerne se hvordan I mener at overholde proportionalitetspricippet når det er så voldsom en post der lægges på ejendomme som de involverede. Både økonomisk men også på baggrund af manglende dokumentation for udledning over grænseværdierne

Vi skal bede om aktinsigt i hele sagen og svar på alt dette

Venlig hilsen en række borgere, med ejendomme på matrikler i det åbne land, i Guldborgssund Kommune

[Redacted]
Krårup Møllevej 15
4930 Maribo.
mail. [Redacted] ...
Ja vi har Maribo postnummer men hører til Guldborgssund Kommune.
Vi vil gerne sige jer tak for det store arbejde i har påtaget jer
Vh [Redacted]

9 u. Synes godt om Svar Del

[Redacted]
Bækvej 8 Radsted
4990 Sakskøbing
[Redacted]

9 u. Synes godt om Svar Del

[Redacted]
Ettehavevej 10 4990 Sakskøbing
[Redacted]

9 u. Synes godt om Svar Del

[Redacted]
Lymosevej 12
4930 Maribo
[Redacted]
Vi hører til Guldborgssund kommune 😊

9 u. Synes godt om Svar Del

9 u. Synes godt om Svar Del

Ser godt ud. Mvh

Nybyvej 49 4863 Eskilstrup

9 u. Synes godt om Svar Del

Langet 13 4892 kettinge

9 u. Synes godt om Svar Del

I rykker altså, skide godt 🤩👍

9 u. Synes godt om Svar Del 3 👍

Radsted langet 5 4990 Sakskøbing

9 u. Synes godt om Svar Del

Engestoftevej 105 4930 Maribo

Høre under Guldborgsund kommune.

9 u. Synes godt om Svar Del

Super initiativ og godt arbejde. er med:

Bækvej 11,
4990 Radsted/Sakskøbing

9 u. Synes godt om Svar Del 1 👍

Radsted Langet 15
4990 Sakskøbing

9 u. Synes godt om Svar Del

se lige dette

9 u. Synes godt om Svar Del 1 👍

Radsted langet 18
4990 Sakskøbing

9 u. Synes godt om Svar Del

tjek dette

9 u. Synes godt om Svar Del 1 👍

9 u. Synes godt om Svar Del

Super initiativ og godt arbejde. er med:

Bækvej 11,
4990 Radsted/Sakskøbing

9 u. Synes godt om Svar Del 1 

Radsted Langet 15
4990 Sakskøbing

9 u. Synes godt om Svar Del

se lige dette ...

9 u. Synes godt om Svar Del 1 

Radsted langet 18
4990 Sakskøbing

9 u. Synes godt om Svar Del

tjek dette

9 u. Synes godt om Svar Del 1 

Langbjerg 6 4990 Sakskøbing

9 u. Synes godt om Svar Del

Langsvej 19
4990 Sakskøbing

9 u. Synes godt om Svar Del 1 

jeg har sendt dig en besked 😊

9 u. Synes godt om Svar Del 1 

...

9 u. Synes godt om Svar Del

Svar som

Idalundvej 18 4990

Tak for godt initiativ 😊

9 u. Synes godt om Svar Del

Krårupvej 32
4990 Sakskøbing

9 u. Synes godt om Svar Del

Vil @alle tage kontakt til folk uden fb og få dem med? Naboer, venner osv. og også invitere dem som ikke er i gruppen endnu



9 u. Synes godt om Svar Del

2

Nielstrupvej 16
4990 Sakskøbing

9 u. Synes godt om Svar Del 1

Svar som



Nybyvej 26
4863 Eskilstrup

9 u. Synes godt om Svar Del

Idalundvej 43 4990 Sakskøbing

9 u. Synes godt om Svar Del

Tørstemosevej 17 sakskøbing

9 u. Synes godt om Svar Del

9 u. Synes godt om Svar Del Redigeret

Nybyvej 16
4863 Eskilstrup

9 u. Synes godt om Svar Del

Skovbyvej 45 4990 Sakskøbing



MAIL.COM

Free email accounts with mail.com | Log in here or register today

9 u. Synes godt om Svar Del

[Redacted] Idalundvej 43 4990 Sakskøbing

9 u. [Redacted] Svar Del

[Redacted] Tørstemosevej 17 sakskøbing

9 u. Synes godt om Svar Del

9 u. Synes godt om Svar Del Redigeret

[Redacted] Nybyvej 16
4863 Eskilstrup

9 u. Synes godt om Svar Del

[Redacted] Skovbyvej 45 4990 Sakskøbing [Redacted]



MAIL.COM
Free email accounts with mail.com | Log in here or register today

9 u. Synes godt om Svar Del

[Redacted] Smedestræde 7 4990 Radsted

9 u. Synes godt om Svar Del

[Redacted] Østvej 4 4880 nysted og kattesundet 9 4874 Gedser, [Redacted]

9 u. Synes godt om Svar Del

[Redacted] Idalundvej 41, 4990 Sakskøbing

9 u. Synes godt om Svar Del

[Redacted] Mosevej 7, Kartoffe 4990 Sakskøbing

9 u. Synes godt om Svar Del

[Redacted] Har send pb [Redacted] 😊

9 u. Synes godt om Svar Del 1 👍

[Redacted] Rykkerupvej 34, Sakskøbing

9 u. Synes godt om Svar Del

Skovbyvej 40

9 u. Synes godt om Svar Del Redigeret



Norvej 3
4872 Idestrup

9 u. Synes godt om Svar Del

Norvej 1, 4872 Idestrup,

8 u. Synes godt om Svar Del

Strygervej 7 Tårs

7 u. Synes godt om Svar Del

Tørstemosevej 17 Sakskøbing

7 u. Synes godt om Svar Del

Bruserupvej 1a
4873 Væggerløse

6 u. Synes godt om Svar Del

Gælder navn og adresse her på FB?
Ellers.

Agerupvej 6, Våbensted.
4999 Sakskøbing

5 u. Synes godt om Svar Del

kan og må jeg skrive det høringssvar i mit eget høringssvar... håber i forstår hvad jeg mener...

5 u. Synes godt om Svar Del

Ettehavevej 11,4990 Sakskøbing,

3 u. Synes godt om Svar Del

ettehavevej 10 4990 sakskøbing

3 u. Synes godt om Svar Del

Nybyvej 37
4863 Eskilstrup

3 u. Synes godt om Svar Del

6 u. Synes godt om Svar Del

Gælder navn og adresse her på FB?

Ellers.

Agerupvej 6, Våbensted.
4999 Saksøbing

5 u. Synes godt om Svar Del

kan og må jeg skrive det hørings svar i mit eget hørings svar... håber i forstår hvad jeg mener...

5 u. Synes godt om Svar Del

Ettehavevej 11, 4990 Saksøbing,

3 u. Synes godt om Svar Del

Ettehavevej 10 4990 saksøbing

3 u. Synes godt om Svar Del

Nybyvej 37
4863 Eskilstrup

3 u. Synes godt om Svar Del

Til Gulborgsund kommune

[REDACTED]
Mosevej 7
4990 Sakskøbing

Høringssvar

1. Kommentarer til Forslag til Tillæg 5 til spildevandsplanen
2. Kommentarer til Miljøvurderingsrapporten, Miljøvurdering af Forslag til Tillæg 5
3. Alternativt forslag



[REDACTED]
Mosevej 7, 4990 Sakskøbing
[REDACTED]

Kommentarer til Forslag til Tillæg 5 til spildevandsplanen

Jeg skriver til jer, fordi jeg er vidne til – og offer for – en forvaltningspraksis i vores kommune, som strider mod grundlæggende retsprincipper og dansk lovgivning. Kommunen har varslet ca. 1.400 påbud om forbedret spildevandsrensning. Men bag de mange varsler gemmer der sig en forvaltning, der agerer uden lovpligtig dokumentation og i direkte modstrid med statens egne vurderinger.

Kernen i den manglende retssikkerhed:

1. Ingen lovhjemmel til påbud:

I min sag (og potentielt mange andres) slår Miljøstyrelsen (MST) skriftligt fast, at min ejendom ikke ligger i statens indsatsområde. MST præciserer, at det derfor er kommunens eget ansvar at dokumentere en årsagssammenhæng jf. Spildevandsbekendtgørelsens § 38. Denne dokumentation findes ikke.

2. Ansvarsforflygtigelse som metode:

Forvaltningen har i måneder forsøgt at "tørre ansvaret af" på Miljøstyrelsen. Da jeg via aktindsigt konfronterer dem med MST's afvisning, indrømmer forvaltningen blankt, at de hverken har undersøgt alternative forureningskilder eller lavet egne målinger. De vælger alligevel at fastholde påbuddet.

3. Omvendt bevisbyrde:

Det er myndighedens pligt at bevise en forurening (Officialprincippet), før man pålægger en borger en udgift på 100.000 kr. Her gør man det omvendte: Man sender 1.400 påbud ud "på gefühl" og lader det være op til borgeren at kæmpe mod systemet og Borgeren afvises så af kommunen med beskeden "vi gør bare hvad Miljøstyrelsen siger vi skal" Så borgeren går forgæves med sine spørgsmål og står derefter tilbage med sorteper.

4. Uproportionalitet:

Kommunen indrømmer, at de ikke har gennemført de pålagte indsatser, som sandfang og restaureringer af Saksøbing Å, som ellers ville sikre målopfyldelse. Man sender regningen til borgerne for at dække over egne manglende indsatser.

Spørgsmål til det politiske udvalg:

Vil I acceptere, at Guldborgsund Kommune udsteder 1.400 økonomisk indgribende påbud uden at overholde dokumentationskravet i Spildevandsbekendtgørelsen?

Er det politisk besluttet, at kommunen skal køre en hårdere linje end Miljøstyrelsen, selvom det faglige grundlag ("ukendt tilstand") ikke støtter det?

Jeg opfordrer jer til at sætte denne sag på dagsordenen med det samme og få stoppet de varslede påbud, indtil der foreligger en uvildig juridisk vurdering af, om forvaltningen overhovedet har lovhjemmel til at kræve disse investeringer af borgerne.

Kommentarer til Miljøvurdering af Forslag til Tillæg 5 Miljøvurderingsrapport

Dette Hørings svar baserer sig på en række kritiske mangler i beslutningsgrundlaget, herunder manglende overensstemmelse med de faktiske miljødata og udeladelse af væsentlige samfundsøkonomiske konsekvenser.

1. Manglende påvisning af miljømæssig nødvendighed:

I miljørapportens indledning anføres det, at de 1400 ejendomme skal rense bedre, men der redegøres ikke for, at de pågældende vandløb rent faktisk er negativt påvirket af spildevand fra disse ejendomme. Jf. miljømålsloven skal et krav om forbedret rensning baseres på en konkret påvisning af, at spildevandet er årsag til, at målsætningen for vandløbet ikke er opfyldt. Ydermere har kommunen ikke udført de indsatser, som er pålagt af staten og er en forudsætning, for at miljømål kan opnås. Statens Egne målinger af det organiske stof (B15) Sakskøbing Å i juli måned viser en værdi på 0,8 mg/l, hvilket er markant under den generelle grænseværdi på 1,5 mg/l. Da juli er en kritisk måned med lav vandføring, dokumenterer dette, at vandløbet ikke er påvirket organisk og at den nuværende spildevandsafledning ikke udgør en trussel mod miljømålene.

2. Manglende indregning af retention:

I kommunens beregninger af belastningen fra organisk stof regnes der med en belastningsgrad på 100 %. Dette er i direkte modstrid med Miljøstyrelsens gængse praksis, hvor der typisk fradrages 50 % i retention (naturens egen nedbrydning), afhængigt af afstanden til recipienten og jordbundsforholdene. Ved at ignorere retentionen overvurderer kommunen den reelle miljøbelastning og skaber dermed et falsk behov for dyre renseløsninger.

3. Manglende vurdering af strømforbrug og CO₂-aftryk:

Miljørapporten forholder sig ikke til de miljømæssige konsekvenser af at etablere og drifte 1.400 strømkrævende minirenselanlæg. Det samlede energiforbrug og det deraf følgende CO₂-aftryk bør indgå i en strategisk miljøvurdering, især når den reelle miljøgevinst for vandløbene er udokumenteret eller minimal.

4. Overtrædelse af Proportionalitetsprincippet:

Med en estimeret driftsomkostning på 5.000-7.000 kr. pr. år pr. husstand – dertil lagt de høje etableringsomkostninger – 100.000, samlet set 140.000.000 pålægges borgerne en voldsom økonomisk byrde. Da vandløbsmålingerne flere steder, allerede viser værdier langt under grænseværdierne, er kravet om minirenselanlæg ikke et proportionalt tiltag. Omkostningen står ikke i rimeligt forhold til den (manglende) miljømæssige effekt.

Konklusion:

På baggrund af ovenstående anmodes Guldborgsund Kommune om at genvurdere behovet for forbedret rensning for de berørte ejendomme. Der bør foretages specifikke målinger af vandløbenes faktiske tilstand og indregnes korrekt retention, før der stilles krav om investeringer i minirenselanlæg

Alternativt forslag

Jeg ønsker hermed at bidrage med et konstruktivt hørings svar baseret på lokal erfaring og dokumenteret naturbaseret rensning.

Spildevandsrensning bør være en fælles opgave, hvor både kommune og borgere bidrager. Det kræver, at vi sammen identificerer kilder og mangler – og at vi anvender løsninger, der er tilpasset lokale forhold både teknisk, økonomisk og miljømæssigt.

1. Baggrund: Borgerne har afventet kommunens kloakplaner

I mange år har borgerne i det åbne land levet i den forståelse, at kommunen ville udrulle kloakering i de berørte områder. Derfor har vi naturligt nok ikke tænkt i alternative løsninger, fordi vi forventede, at kommunen ville løse opgaven centralt.

Nu hvor kloakudrulningen ikke bliver til noget, står vi i en ny situation. Det betyder, at vi som borgere selv må i gang og tage ansvar, når nu kommunen ikke kan løfte opgaven – men det kræver, at kommunen giver plads til løsninger, der er realistiske, bæredygtige og økonomisk mulige.

2. Kommunens vandløbsindsats er et uafklaret hængeparti

Kommunen har efter Vandløbsloven og Vandplanerne pligt til at:

udlægge sten og grus, etablere sandfang, genskabe variation i strøm og dybde

Disse indsatser er helt afgørende for at opnå god økologisk tilstand. Når de ikke er udført, kan dårlige DVFI-tal ikke bruges som argument for at pålægge borgere dyre minirensesanlæg.

3. Flere åbenlyse kilder bør håndteres før påbud til borgere

Der findes flere påvirkningskilder, som bør indgå i kommunens vurdering, før der udstedes påbud om minirensesanlæg:

Udsætning og fodring af ænder

Store koncentrationer af ænder tilfører betydelige mængder af fækalier, direkte til vandløbene.

Direkte overløb til vandløb

Målinger i åer, af specielt af Ammonium, viser at der findes installationer, i kloakerede områder, hvor spildevand ledes direkte i vandløb, ved store mængder af regn.

Når sådanne kilder ikke er håndteret, giver det et skævt billede af vandløbenes tilstand og kan føre til fejlagtige konklusioner om, at husspildevand fra spredt bebyggelse er hovedproblemet.

4. Lad os identificere de reelle kilder i fællesskab

Hvis vi skal forbedre vandløbene, skal vi starte med de kilder, der har størst effekt: sand og sediment fra marker og grøfter, manglende fysisk variation, manglende sandfang overløb fra private og offentlige systemer, påvirkning fra ænder og foderpladser

Det giver ingen mening at fokusere ensidigt på ejendomme uden dokumenteret påvirkning, når de største kilder ligger andre steder.

5. Forslag: Oprettelse af et ålaug

Jeg foreslår, at kommunen understøtter oprettelsen af et ålaug. Et ålaug kan: overvåge vandløbets tilstand, identificere påvirkningskilder, koordinere lokale indsatser, samarbejde med kommunen om prioriteringer, sikre løbende dokumentation, styrke den lokale forankring

Et ålaug vil kunne samle den energi, der allerede findes i borgergrupperne, og skabe en fælles platform, hvor borgere og kommune arbejder sammen i stedet for hver for sig.

Dette er allerede sket ved flere strækninger, hvor DTU AQUA har været på spil, selvom det ikke er en let opgave.

Her Radstedløbet

<https://fishingzealand.dk/baeredygtighed/10-flotte-gydegravninger-paa-christas-gydebanker/>

6. Workshops og fælles læring

Jeg foreslår, at kommunen etablerer workshops, hvor borgere og fagfolk sammen: gennemgår lokale forhold, identificerer reelle påvirkninger, udveksler erfaringer med naturbaserede løsninger, lærer, hvordan man selv kan forbedre sit anlæg, får teknisk vejledning uden at skulle investere i nye dyre anlæg.

Sammenligning af løsninger (til brug i workshops)

Naturbaserede løsninger (fx tagrør på siveanlæg)

Etablering: 0–3.000 kr

Drift: 0 kr

Vedligehold: Minimal

Renseeffekt: Moderat til høj (renseklasse O)

Fordele: Billigst, naturlig rensning, ingen mekanik, ingen serviceaftale

Ulemper: Kræver kommunens accept

Minirensenanlæg (renseklasse O)

Etablering: 80.000–120.000 kr

Drift: 6.000–10.000 kr/år

Vedligehold: Høj, mekaniske dele, service

Renseeffekt: Høj (men kun ved korrekt drift)

Fordele: Kommunen accepterer det uden diskussion

Ulemper: Dyrt, fejlrisiko, overløb, kort levetid, ikke en grøn løsning

7. Naturbaserede løsninger passer til Lolland-Falster

Jordbundsforholdene på Lolland-Falster er særligt velegnede til naturbaseret rensning. Det generelle lerlag 40–80 cm under terræn betyder, at spildevand fra siveanlæg forbliver i det øverste biologisk aktive jordlag, hvor det renses naturligt gennem:

iltning, fordampning, planteoptag, fjernelse af specielt organisk stof.

8. Mine spørgsmål til kommunen

Vil kommunen vurdere naturbaserede løsninger som et alternativ til minirenselanlæg, når de lokale jordbundsforhold gør dem særligt egnede?

Kan kommunen oplyse, om sådanne løsninger kan opfylde rensklasse O, når de etableres korrekt og dokumenteres med relevante målinger?

Hvis ikke – hvilke konkrete målinger eller faglige vurderinger ligger til grund for at afvise naturbaserede løsninger på Lolland-Falster?

Vil kommunen indgå i et samarbejde med borgerne, fx gennem workshops, hvor vi sammen kan udvikle og dokumentere lokale, naturbaserede alternativer?

Vil kommunen understøtte oprettelsen af et ålaug?

Hvornår forventer kommunen at gennemføre de lovpligtige vandløbsindsatser (sandfang, grus, sten, fysisk variation), som er en forudsætning for god økologisk tilstand?

Afslutning

Jeg håber, at kommunen vil se dette som en mulighed for at gå i dialog med borgerne og udnytte lokale ressourcer og viden til at finde bæredygtige og økonomisk realistiske løsninger.



Hanne Jønsson

Fra: [REDACTED]
Sendt: 2. april 2026 17:38
Til: spildevand; [REDACTED]
Emne: høring i kommunen Tillæg 5 spildeplansudvalg
Vedhæftede filer: Signature-20260402153925.txt

Du får ikke ofte mails fra kragensvendeplads@gmail.com. [Få mere at vide om, hvorfor dette er vigtigt](#)

Til
spildevand@guldborgsund.dk høring i kommunen Tillæg 5 spildeplansudvalg
Guldborgsund Kommune Center for Teknik & Miljø Parkvej 37, 4800 Nykøbing Falster

Ved rørende vores spildevandsanlæg. Halskovvej 2. 4871 Horbelev

Efter septiktank er overløb tinglyst og godkendt tilsluttet det rørlagte præstemose løb. Derefter løber igennem Tværmosen og videre rørlagt til Præstemosen.

Vi vurderer den situation, som fællesskabet / Kommunen pålægger egne borgere, som er bosat i det åbne land med pålæg om selv at kloakere ved at skulle investere i minirensningsanlæg til 100.000,- 125.000,- til at være diskrimination af egne borgere.

Kommunen bør bevise hvem det er som forurener ved direkte kontrol og sporstof prøver.

Kommunen er ligeledes tilsluttet ved grøfter og kloakker af vejvand, som bør indgå i det samlede billed og kontrol.

Der er tilsluttet markdræn og afvanding, som den primære tilslutning til løb og åer.

Løb og åer, som gennemstrømmer moser, og som er naturligt klart vandrensende, bør sporstof måles før og efter gennemstrømningen for at kontrollere rensning af vandkvaliteten.

Efter vores overbevisning er det en forfejlet prioritering idet de kommunale rensningsanlæg stadigvæk ikke har separeret regnvand og husspildevand. Rensningsanlæg har konstant overløb af urensset spildevand mere end 12 gange årligt til åsystemet eller havet..

Der burde være mulighed for dispensationer for mindre husstande som har septiktank i orden.

Flere kommuner på Sjælland har allerede afvist Spildevandsplan 5 med
tillæg

Som alternativ til kloakering i det åbne land, hvor der er udledning af overløbsvand efter septiktank til åer, løb, kanaler eller moser foreslår vi at der i stedet etableres biologisk rensning ved udlægning af usprøjtet halm indpakket i 'juletræs' net.

Ved vej overførsler eller lignende, hvor der er nem adgang til åløb, kan etableres et lille område 1 til 2 kvm, hvor vandløb kan opnå stillestående ophold med udlagt halm, som selvfølgelig skal udskiftes halvårligt eller efter behov.

Mini Halmballe svarende til 4 til 8 kg

En god ide er også at udlægge sten, som kan ilte vandet.

Ligeså i moser udlægges usprøjtet halm i juletræsnet i den stillestående del af mosen.
Det er en allerede dokumenteret og succesfuld metode, intet forbrug af el.

I kommunens egne rensningsanlæg og i hele landet indgår biologisk rensning af spildevand med halm udlægning.

Med venlig hilsen

[Redacted signature]

Halskovej 2

Hanne Jønsson

Fra: [REDACTED]
Sendt: 6. april 2026 12:46
Til: Hanne Jønsson
Emne: Høringssvar til Tillæg 5 til Spildevandsplanen

Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Afmærket

Kategorier: Tillæg 5

Du får ikke ofte mails fra pkbn48@gmail.com. [Få mere at vide om, hvorfor dette er vigtigt](#)

Center for Teknik & Miljø
Att. Sagsbehandler
Hanne Jønsson

I 40 ÅR HAR VI VÆRET OVERBEVISTE OM, AT VI VAR TILSLUTTET OFFENTLIG KLOAK!

Vi fik i 1986 udskiftet hele kloaksystemet via en tre-kammer- trixtank og blev tilsluttet kloakbrønden i vejen. (det var ingeniøren fra Sakskøbing Kommune der synede og godkendte hele systemet, der med et gemytligt skulderklap sagde: "Du bør være en glad mand, du er nu tilsluttet offentlig kloak.")

Desværre har jeg ikke hans ord skriftligt.

I 2012 fik vi brev fra Guldborgsund Kommune, hvor de påtænkte at omklassificere det "offentlige vandløb", som de kaldte det, til privat. Kommunens drøm om at privatisere blev heldigvis droppet!

I 2016/2017 skulle vi, som alle andre kloakeres via en trykledning til en pris på ca. 35000 kr., der skete blot ingenting, men på kommunens hjemmeside kunne man senere læse at hele vores område var udsat til 2020, her skete der heller ingenting, og vi fik ikke at vide hvorfor!

I 2025 får vi så brev om, at vi via et muligt påbud skal betale et renseanlæg, der sandsynligvis koster 100 - 150000 kr.

I vores brev kalder de nu det, de før kaldte "offentligt vandløb" for "drænsystemet".

Læg mærke til: I 1986 "kloak", i 2012 et "offentligt vandløb" og i 2025 et "drænsystem".

Det tyder på at Guldborgsund Kommune er i vildrede, og ikke aner hvad de taler om!

Inden kommunalvalget i november 2025 fortalte vores borgmester, at den offentlige løsning var alt for dyr, og derfor havde stoppet projektet. Han mente dog, at det kun drejede sig om "nogle få enkelte landejendomme".

Vi er et pensionistægtepar sidst i halvfjerdsene og er nødsaget til at vælge den samme billige løsning som borgmesteren og dermed kommunen har valgt. Den private løsning er også alt for dyr for os, derfor stopper vi projektet!

Projektet kan næppe være så vigtigt eller noget der haster, når Guldborgsund Kommune kan tillade sig at udsætte projektet i mere end 10 år uden konsekvenser, og derefter blot sender aben, der sandsynligvis vil koste 4 gange så meget som i 2016/17, videre til ca. 1400 husstande, der har valgt at bosætte sig i det åbne land!

Med de prisstigninger og afgifter der er på alt i dagens Danmark er det totalt umuligt for os pensionister at få et lån i banker. Vi har ganske enkelt ikke det rådighedsbeløb hver måned bankerne forlanger for at kunne låne.

Konsekvensen for borgerne, i modsætning til Kommunen og Guldborg Forsyning er stor, for hvis ikke vi retter ind efter påbuddet vil det i sidste ende, ifølge udtalelse fra Henrik Høegh-Andersen kunne medføre en politianmeldelse, trods han på sidste byrådsmøde bragte proportionalitetsprincippet på bane.

Og sidst men ikke mindst, ingen påbud uden måling, vi accepterer ikke tilfældige embedsmands beregninger, og Guldborgsund Kommune og Guldborg Forsyning skal vel også rette sig efter gældende lovgivning?

I Øvrigt vil vi ikke undlade lige at nævne:

Evaluering af kloakering i det åbne land i Guldborgsund Kommune.

Firmaet Kryger har den 15. oktober 2012 sendt et notat til Guldborgsund Forsyning der helt klart viser at det er GF der skal levere, montere og vedligeholde diverse renselanlæg, men det kan ikke realiseres uden trussel for selskabets samlede økonomi, og ikke mindst den øgede administration i kommunen skal indgå i en samlet vurdering!

Derfor havner de økonomiske problemer med trusler om politianmeldelser osv. alternativt hos hver enkelt husstand!

Vi mener i dette tilfælde, pga. truslen for Kommunens og GF's økonomi, at borgerne yder ulovlig erhvervsstøtte, hvis kommunen evt. via påbud forlanger, vi hver især skal betale et renselanlæg. Bortset fra tilslutningsafgift er kloakeringen tidligere blevet betalt via skattebilletten og sådan bør det også foregå fremover. Kommunen har faktisk haft ca. 14 år til at skaffe pengene. Jeg har derfor stillet Google nogle simple spørgsmål og fået svar der kan læses efter nedenstående citater fra Krygers notat til GF.

"Desværre har antagelsen om kundernes ringe betalingsevne vist sig korrekt." 😞

"Halveringen af det forventede vandforbrug har afgørende betydning for projektets rentabilitet, og da de resterende ejendomme ligger som spredt bebyggelse uden kontakt til et samlet hovedledningsnet vil anlægsomkostninger stige betydeligt pr. ejendom for de sidste ejendomme. så meget, at det ikke kan realiseres uden trussel for selskabets samlede økonomi."

"Ved valg af løsninger skal kommunalbestyrelsen tage hensyn til GF's samlede økonomi. I den nuværende spildevandsplan er det forudsat, at stort set alle ejendomme kan tilsluttes fælles kloak, men analyser af sammenhængen mellem omkostninger og tilbagebetalingen har vist, at dette ikke vil være muligt."

"Bilag 1 Procedure for implementering af lokale renseløsninger Kommunen kan kun meddele påbud til ejendomme, som ikke opfylder renskravene og som udleder spildevand til et vandområde, der ikke opfylder målsætningen. Det er derfor nødvendigt at kende de faktiske afløbsforhold for de enkelte ejendomme, inden proceduren for meddelelse af påbud startes"

"Det vil derfor være i modstrid med både selskabets strategiplan og den eksisterende spildevandsplan at etablere mange lokale renseløsninger, der skal tilses og serviceres, og ikke mindst den øgede administration i kommunen skal indgå i en samlet vurdering."

Citater slut.

Kan Guldborgsund Forsyning betragtes som erhvervsvirksomhed?

Ja, Guldborgsund Forsyning (herunder Guldborgsund Vand A/S, Guldborgsund Spildevand A/S og Guldborgsund Varme A/S) betragtes i vid udstrækning som erhvervsvirksomhed i juridisk og organisatorisk forstand, selvom de er ejet af Guldborgsund Kommune.

Kan borgere tvinges til at yde erhvervsstøtte til kommunens eget selskab GF?

Det korte svar er nej; kommunen må som udgangspunkt ikke tvinge borgerne til at yde erhvervsstøtte til sine egne selskaber som GF.

Kan borgere tvinges til at yde erhvervsstøtte til kommunen?

Nej, borgere kan ikke tvinges til direkte at yde erhvervsstøtte til en kommune eller dens projekter.

En kommune kan under visse, meget specifikke omstændigheder overdrage et spildevandsprojekt til sit eget spildevandsforsyningselskab uden et forudgående EU-udbud. Dette kræver dog, at betingelserne for såkaldt "in-house"-levering er opfyldt, hvilket betyder, at selskabet fungerer som en forlængelse af kommunens egen forvaltning.

Skat er den eneste "tvang": Din eneste lovmæssige pligt til at støtte kommunens økonomi er gennem betaling af skatter og lovbestemte afgifter. Kommunen kan ikke pålægge dig yderlige økonomiske bidrag til specifikke erhvervsprojekter.

Det er langt fra fair og direkte uanstændigt, at kommunen truer borgere hvis de ikke retter ind, når de selv har syltet sagen i mere end et årti!!

Bemærk: Vi kunne ikke få lagt høringsvaret ind via brevet fra kommunen, derfor sendes denne mail!

Med venlig hilsen

[Redacted]
Pogemosevej 14 Radsted
4990 Sakskøbin

Høringssvar til Forslag til Tillæg 5 til Spildevandsplan 2020-2024

Jeg skriver i forbindelse med høringen af Forslag til Tillæg 5 til Spildevandsplan 2020-2024.

Jeg er ejer af ejendommen beliggende på Lille Mussevej 29, 4990 Sakskøbing, og dermed omfattet af forslaget.

Jeg ønsker at gøre opmærksom på, at jeg er ansat i fleksjob og derfor har en væsentligt begrænset indtægt. Jeg har ikke mulighed for at øge min arbejdstid eller indkomst for at finansiere etablering af et nyt spildevandsanlæg inden for den foreslåede tidsramme.

De økonomiske konsekvenser af et påbud om forbedret spildevandsrensning vil derfor være meget belastende for mig og min husstand.

På den baggrund vil jeg anmode om, at der i den endelige plan i højere grad tages hensyn til borgere med begrænset økonomisk råderum, herunder:

- mulighed for længere frister end de foreslåede 2 år
- øget fleksibilitet i forhold til gennemførelse af påbud
- tydeligere og bedre adgang til økonomiske støtte- og finansieringsordninger

Jeg er naturligvis indforstået med formålet om at forbedre miljøtilstanden, men det er vigtigt, at kravene også er realistiske at efterleve for borgere i særlige økonomiske situationer.

Jeg håber derfor, at kommunen vil tage dette hensyn med i den videre behandling af planen.

Med venlig hilsen

Hanne Jønsson

Fra: [REDACTED]
Sendt: 10. april 2026 16:21
Til: Line Brandt Dissing
Emne: Svar til kommunens Forslag til Renseanlæg - tiltag

Du får ikke ofte mails fra anprincess2009@hotmail.com. [Få mere at vide om, hvorfor dette er vigtigt](#)

Kære Line, 😊

Svar til kommunens forslag om renseanlæg/ spildevand:

Jeg har nu undersøgt forholdene rundt kommunens forslag til renseanlæg for spildevand hos Folketinget og EU. Jeg søgte svar på spørgsmål, så jeg håber dette kan bidrage til at belyse vores ejendom i Jeres undersøgelse og forslag lidt bedre og mere konkret.

Til at starte med - skal en septiktank ligge mindst 300 m fra vandværk og grundvands borer. Mht. Å, vandløb og Sø er grænsen som udgangspunkt 25 m for at hindre forurening, og det uden renseanlæg for privatboliger i det åbne land.

Der skal foreligge konkret dokumentation at en matrikel er skyld i væsentlig forurening til fare for natur, vand og miljø.

På baggrund af disse undersøgelser bedes der derfor om at vores matrikel Karlslundevej 1, Døllefjelde - tages ud af Kommunens planer da et sådan renseanlæg ikke har noget formål, og ikke er hensigtsmæssig efter målsætningen. Jeg vil også henvise til vedtaget i Folketinget der understøtter resultat af mine undersøgelser.

<https://www.ft.dk/samling/20181/almdel/mof/spm/124/svar/1533842/1975707.pdf>

I folketingets vedtag er der rum for både undtagelser og bortfald af krav hvis formålet ikke er tilstedet, samt hvis boligen ikke forurener i væsentlig grad og ligger under grænseværdi. Jeg vil også henvise til kommunens pligt at undersøge grundig om et sådan renseanlæg er nødvendig eller hensigtsmæssig. Da må man også tage omkringliggende områder med i betragtning for en eventuel afgørelse.

Adskillige ejendomme med samme forhold som vores grund, er allerede blevet taget ud af plan da der ikke berører eller forårsager nogen forurenings fare.

Begrundelse for bemærkninger og svar med frist 10 April:

~ Der ligger ingen Å, vandløb eller Vandværk knyttet til grundvand i nærheden, der har risiko for forurening af sø, Å, eller mindre vandløb.

Vandværk ligger i Øster- Ulslev. Saksøbing Å som du nævnte som årsag til forslag om rensning, udløber i en smal tarm fra Store Musse og ligger ca 12 km væk, der løber i modsat retning mod Saksøbing by ligger endda længere væk. Der ligger en hovedvej med en vejboks mellem vores grund og Saksøbing Å udløbspunkt. På den anden side, skærer Jernbane tværs over, og mellem jernbane og vores grund ligger Flere hundrede hektar aktiv landbrugs drift.

~ Spildevandsbrønd ejes af landmanden der er vores nabo og står som servitut fra 1951-54. Det er samme landmand der ejer store mængder hektar land rundt hele ejendom. Det vil sige ret store områder.

~ Der er højaktivt landbrug på alle 4 sider af vores hus og grund, samt at den nye jernbane spor langs den 4. side. Vores grund er pladseret i midten af adskillige store områder med dyrket langstrakte enorme områder med hektar landbrugsjord hvor der dyrkes fødevarer, hvorpå der også udsættes Får til at græsse, på den ene side. Den aktive landbrugsjord, ligger så tæt som ca 4 - 7 m fra der hvor septiktank er pladseret.

~ Der sprøjtes, gødes og spredes gylle flere gange i året, rundt om vores grund på samtlige sider af naboens landbrugs drift og dyrkning.

~ Jordprøver fra 2023 viste ingen tegn til forurenede jord eller gift på matriklen.

~ Vi har træer og beplantning der æder biologisk nedbrydbart materiale med deres rødder. Inkluderet spildevand. Flere ejendomme i Guldborgsund er fjernet fra hensigtsplan med netop dette som begrundelse.

~ Jeg er medlem af Dansk Naturfrednings forening, og har været i Dialog med dem, da vi går op i at bevare natur og hav,

~ Det er blevet os fortalt at I har støttet Jer til kort, i modsætning til befaring, et kort fra før 1961. Dette kort fortæller ikke længere den korrekte information om vandløb og Å samt spildevand pr. I dag. Meget et forsvundet eller endret.

~ Grunden og området har en nedgående helning, der gør at spildevand løber ned mod nord, med en vej mellem mod øst. Spildevand kan derfor aldrig løbe mod øst. I tilæg ligger der landbrugsjord, i et omfang der udgør flere hundrede hektar mellem vores grund og vandløb mod øst. Dette landsbrugsområdet bliver spredt med gylle og sprøjtning flere gange i året.

For at opfylde krav til at pålægge en matrikel i det åbne land skal visse kriterier være opfyldt og der skal følge en vidst logik med:

~ det skal være væsentlig fare for alvorlig forurening af Å, vandløb og vandværk.

~ kommunen har fået ansvar for at gennemføre Folketingets afgørelse, men kommunen plikter også at følge afgørelsens punkter, ved forslag og planer om gennemførelse. Der skal foreligge et klart formål, og det skal være proportionalt i forhold til krav og formålet.

Der ligger også krav om at vurdere hver ejendom individuelt med grundig kortlægning. Det skal også være dokumenteret at ejendom forårsager forurening i større grad, vide sig over tillat grænseværdi.

Vores grund - der ligger midt i centrum af naboens hundredevis af hektar dyrkbar mark, bør derfor tages ud af forslag til spildevandsanlæg på vores grund.

Vores grund ligger langt væk, m.h.t. Regeringens regler om afstandskrav til Å, Vandløb og Sø.

Et renseanlæg skal have som formål at rense spildevand så det løber gennem grunden uden forurening.

At rense spildevand på våres grund, vil ikke have nogen hensigt, ingen formål, har ingen funktion for det åbne landskab, og vil ikke give nogen resultat, da Landbrugsjorden omkring våres grund på alle 4 sider sprøjtes og spredes med gylle flere gange i året. Disse jorder ligger mellem våres grund og de nærmeste vandløb og Å - der i forvejen er ret langt væk og kan måles i km.

Våres ejendom opfylder ikke kommunens krav til at foreslå påbud.

Ved spørgsmål, og uklarheder, forslår jeg at I besøger matrikel på befarings, for med selvsyn at få et klart og konkret helhedsindtryk, Over hvad jeg oplyser i denne mail passer, og om hensigt i plan står overens med ansvarlig proportionalitet i planforslag, så I også kan se at det her er fuldkomment spil og har ingen formål. Hovedårsagen er landbruget. Et eventuelt rensed vand vil være "rent" i 4-7 m og så vil dette spildevand blive langt mere forurenede end det er nu efter og efter en eventuelt rensning. Det vil ikke hjælpe, vil ikke have nogen funktion, hvorfra Våres nabo - Landmand ikke renses sin landbrugsjord.

Gylle der desideret mere forurenende. Og lige i dag, har landmanden spredt gylle langs hele den ene siden, kun få meter fra septik tank.

I tilæg ligger ejendommen langt væk fra statens afstandskrav til Å, Vandløb, sø, Og grunden ligger ikke i nærheden af vandboring til vandværk.

Overstående er konkret supplement til Kommunens forslag, med relevant fakta inden man fatter nogen afgørelser.

Jeg håber med dette at Kommunen har fået et klarere billede af våres ejendom med omkringliggende områder, således at ejendommen Karlslundevej 1, Døllefjelde fjernes fra kommunens ligning.

Respektfulde og med hjertelig hilsen,

// [REDACTED].

Sendt fra [Outlook til iOS](#)