

Hr. Jørn Rasmussen

Fair Spildevand

kontakt@fairspildevand.dk

Strasbourg, den 27-08-2026

Klage 664/2026/PB

Sagens genstand: Europa-Kommissionens behandling af overtrædelsesklage
(CPLT(2024)00846) mod Danmark, vedr. EU's Vandrammedirektiv

Kære hr. Rasmussen,

Den 9. juli d.å. afholdt vores undersøgelseshold et møde med repræsentanter for Europa-Kommissionen for at drøfte visse spørgsmål vedrørende din klage.

Vedlagt fremsendes rapporten om mødet.

Hvis du ønsker at kommentere rapporten, bedes du gøre det før 25. september d.å.

Med venlig hilsen,



Vieri Biondi
Chef for undersøgelsesenheden III (midlertidigt ansat)

Bilag: Kopi af møderapport



RAPPORT OM MØDET I DEN EUROPÆISKE OMBUDSMANDSUNDERSØGELSE TEAM MED REPRÆSENTANTER FOR EUROPA-KOMMISSIONEN

KLAGE: 664/2026/PB

Sagstitel: Hvordan Europa-Kommissionen håndterede en overtrædelsesklage (CPLT(2024)00846) mod Danmark vedrørende vandforsyningssystemet Rammedirektiv

Dato: Torsdag den 9. juli 2026

Onlinemøde: Webex

Nuværende

Europa-Kommissionen:

- o Generalsekretariatet: SG.A.3
- o Repræsentanter for Generaldirektoratet for Miljø

Den Europæiske Ombudsmand:

- | | |
|--------------------|---|
| o Vieri Biondi | Leder af Undersøgelsesenhed III (vikar) |
| Peter Bonnor | Forespørgselsmedarbejder |
| o Michiel Verhulst | Forespørgsler Trainee |

Formålet med mødet

Formålet med mødet var, at Ombudsmandens undersøgelsesteam bedre skulle forstå, hvordan Kommissionen håndterede overtrædelsesklage CPLT(2024)00846 mod Danmark. vedrørende en påstået overtrædelse af vandrammedirektiv 2000/60/EF ("VFD"). Ombudsmandens undersøgelsesteam ønskede især at få afklaret årsagerne til den tid, det tager Kommissionen at vurdere overtrædelsesklagen.

Introduktion og procedureoplysninger

Ombudsmandens undersøgelsesteam præsenterede sig selv og takkede Kommissionen repræsentanter til at mødes med dem og redegjorde for formålet med mødet. De skitserede den juridiske ramme, der gælder for møder afholdt af Ombudsmanden, især at Ombudsmanden ikke ville videregive oplysninger, som Kommissionen identificerer som fortrolige, hverken til klageren eller til nogen anden person uden for Ombudsmandens kontor, uden Kommissionens forudgående samtykke.¹

¹ Artikel 4.8 i Den Europæiske Ombudsmands gennemførelsesbestemmelser.



Undersøgelsesholdet forklarede, at de ville udarbejde et udkast til en rapport om mødet, der skulle sendes til Kommissionen, for at sikre, at indholdet var faktuel korrekt og fuldstændigt. Møderapporten ville derefter blive færdiggjort, inkluderet i sagsakterne og udleveret til klageren. Ingen fortrolige oplysninger ville blive inkluderet i rapporten eller på anden måde videregivet til klageren eller nogen tredjepart.

Før mødet havde Ombudsmandens undersøgelsesteam anmodet Kommissionen om en kopi af sagsakterne vedrørende klagerens overtrædelsesklage. Kommissionen fremsendte indholdet af sagsakterne, som bestod af den korrespondance, den havde haft med klageren.

Udvekslede oplysninger

Kommissionens forståelse af overtrædelsesklagen

Ombudsmandens undersøgelsesteam redegjorde for Den Europæiske Ombudsmands rolle i klager over Kommissionens håndtering af overtrædelsesklager. Det bad Kommissionens repræsentanter om kort at præcisere deres forståelse af den foreliggende overtrædelsesklage.

Kommissionens repræsentanter forklarede, at sagen vedrører en påstået ukorrekt anvendelse af vandrammedirektivet fra de danske myndigheders side vedrørende de juridiske og økonomiske byrder, der pålægges husholdningerne for den forurening, der angiveligt skyldes deres spildevand.

Klageren kritiserer disse byrder og argumenterer for, at det er uklart, om husholdningsspildevandet faktisk er kilden til forureningen. Kommissionens repræsentanter bemærkede, at selvom spørgsmål om "forurenere betaler-princippet" ikke er nye, kræver denne særlige sag en dybdegående analyse af den gældende retlige ramme og detaljerede udvekslinger med den tekniske enhed, der er ansvarlig for vandlovgivningen, og med

berørte nationale myndigheder.

Årsager til forsinkelsen

Ombudsmandens undersøgelseshold henviste til Kommissionens meddelelse til klageren og anførte årsagerne til forsinkelsen: (a) stor arbejdsbyrde, (b) mangel på ressourcer, (c) behov for prioritering, (d) behov for at konsultere andre af Kommissionens tjenestegrene og (e) behov for oversættelse. Undersøgelsesholdet spurgte Kommissionens repræsentanter, om de kunne give en mere detaljeret afklaring af disse årsager.

Kommissionens repræsentanter bekræftede alle de begrundelser, der var blevet meddelt klageren, og udtalte, at Kommissionen, hvis klageren havde ønsket det, med glæde ville have givet yderligere præciseringer. Repræsentanterne præciserede, at de ikke har noget imod at give mere uddybende forklaringer, men at de ikke gør det automatisk for hver enkelt sag, da dette ville øge Kommissionens arbejdsbyrde væsentligt og dermed begrænse den tid, der kan bruges på at behandle sagen grundigt.

tilfælde.

Kommissionens repræsentanter forklarede, at GD ENV i øjeblikket behandler omkring 700 overtrædelsesklager, et antal der forbliver stabilt, da nye klager modtages, når andre afsluttes. Selvom Danmark er en relativt lille medlemsstat, vedrører omkring 50 af disse overtrædelsesklager dette land, hvilket placerer dem på en syvendeplass sammenlignet med alle andre medlemsstater. GD ENV håndterer desuden sager.



omkring 300 igangværende traktatbrudsprocedurer. Samlet set betyder det, at GD ENV behandler omkring 25 % af Kommissionens håndhævelsessager. I betragtning af denne arbejdsbyrde og de begrænsede ressourcer er det objektivt set ikke altid muligt for GD ENV at respektere det selvplågede benchmark om at svare klager på sagens substans inden for et år. I den foreliggende sag er en anden vanskelighed, at teamet ikke inkluderer en dansktalende kollega. Dette rejser to problemer, dels oversættelser (som kun delvist afbødes af maskinoversættelser, da disse stadig skal kontrolleres), dels vanskeligheder i forbindelse med forståelsen af de gældende juridiske og faktiske omstændigheder i sagen. Desuden skal sagsbehandleren fordele sin tid mellem denne sag og sine andre opgaver. Mere generelt er prioritering nødvendig, idet der f.eks. tages hensyn til systemiske problemer med en betydelig miljøpåvirkning eller den kronologiske rækkefølge af klager. Denne prioritering er et resultat af den bredere tilgang fra Kommissionen, der ledes af Generalsekretariatet og forklares for offentligheden i flere meddelelser fra Kommissionen 2 og fra periodiske teamdiskussioner.

Kommissionens repræsentanter nævnte, at de under de nuværende omstændigheder ikke ser en mirakelkur til at opfylde etårsbenchmarket i alle tilfælde. En fordobling af deres ressourcer ville naturligvis give dem mulighed for at behandle klager hurtigere, men sådanne ressourceforøgelse vil sandsynligvis ikke ske i den nærmeste fremtid. Kommissionen er dog fortsat forpligtet til at behandle klager så hurtigt som muligt, som det for nylig blev vist af

vedtagelse af det 'enklere, klarere og bedre håndhævede EU-regelsæt' 3.

Kommissionens repræsentanter oplyste, at de har haft interne drøftelser med "vandenheden" for bedre at forstå alle aspekter af vandrammedirektivet og dets implementering i medlemsstaterne. De tager hensyn til den seneste udvikling, såsom Kommissionens rapporter om medlemsstaternes implementering af vandrammedirektivet (især rapporten om Danmark fra 2025) 4 og strategien for modstandsdygtighed over for vand5, der annoncerer de strukturerede dialoger om vand6. I lyset af sin interne vurdering vil GD ENV rette en række spørgsmål til de danske myndigheder. Afhængigt af dette svar håber Kommissionens repræsentanter at kunne give et substantiel svar på overtrædelsesklagen inden udgangen af dette år (2026).

Samarbejde med medlemsstaterne

Kommissionens repræsentanter mindede om, at de kommunikerer med medlemsstaterne i en samarbejdsorienteret ånd. Dette indebærer for eksempel, at de undersøger en sag i detaljer, før de kontakter den pågældende medlemsstat. Som i den foreliggende sag kan denne proces være langvarig. Denne tilgang bidrager dog til at undgå, at Kommissionen kontakter nationale myndigheder om sager, som den i sidste ende ikke vil forfølge, for eksempel fordi de

vedrører enkeltpersoners krav med utilstrækkelig dokumentation. I disse tilfælde ville Kommissionen, under hensyntagen til strategisk prioritering, sende et forhåndsbrev til klagerne, hvori de rådes til at kontakte de relevante nationale myndigheder og give dem en

² Meddelelse fra 2017 med titlen "EU-retten: Bedre resultater gennem bedre anvendelse" tilgængelig på [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:52017XC0119\(01\)&from=DA](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:52017XC0119(01)&from=DA)

og blev bekræftet i de seneste meddelelser "Håndhævelse af EU-retten for et Europa, der leverer resultater" (COM(2022)518)2, "Et enklere og hurtigere Europa" (COM(2025)47).

³ Tilgængelig på: https://commission.europa.eu/publications/simpler-clearer-and-better-enforced-eu-rulebook_en.

⁴ Tilgængelig på: https://environment.ec.europa.eu/topics/water/water-framework-directive/implementation-reports_en.

⁵ Tilgængelig på: https://commission.europa.eu/topics/environment/water-resilience-strategy_en.

⁶ Tilgængelig på: https://environment.ec.europa.eu/news/dialogues-begin-ensuring-sustainable-water-management-2025-11-11_da.



en forklaring af den lovgivningsmæssige ramme for at lette deres søgen efter retfærdighed på nationalt plan.

Begrebet inspektionsfil

Ombudsmandens undersøgelseshold bemærkede, at inspektionsmappen kun indeholdt korrespondance og ikke f.eks. interne notater eller lignende dokumenter. Undersøgelsesholdet spurgte, hvordan Kommissionen administrativt organiserer sådanne overtrædelseskagesager.

Kommissionens repræsentanter præciserede, at de har én database, Themis, der indeholder alle dokumenter relateret til klagemappen. Når yderligere relaterede dokumenter f.eks. registreres i Kommissionens generelle dokumenthåndteringssystem, 'Ares', føjes de også til mappen i Themis for at have alt samlet ét sted. Med hensyn til interne dokumenter forklarede Kommissionens repræsentanter, at interne udvekslinger og e-mails mellem kolleger ikke er endelige resultater, og betragtes derfor ikke som en del af klagemappen. Denne delte viden er dog inkluderet i svarene til klagerne og/eller forespørgsler til de nationale myndigheder. Disse oplysninger vil også være en del af kommunikationen til de danske myndigheder i denne specifikke sag. De bemærkede endvidere, at hvis alle interne diskussioner krævede et notat, ville dette igen reducere den tid, der er til rådighed til at arbejde grundigt med sagerne.

Konklusion af mødet

Undersøgelsesteamet takkede Kommissionens repræsentanter for deres tid og for de afgivne forklaringer, og mødet afsluttedes.

Bruxelles/Strasbourg, 9. juli 2026

Peter Bonnor
Forespørgselsmedarbejder

Vieri Biondi
Leder af Undersøgelsesenhed III (vikar)

REPORT ON MEETING

REPORT ON THE MEETING OF THE EUROPEAN OMBUDSMAN INQUIRY TEAM WITH REPRESENTATIVES OF THE EUROPEAN COMMISSION

COMPLAINT: 664/2026/PB

Case title: How the European Commission handled an infringement complaint (CPLT(2024)00846) against Denmark, concerning the Water Framework Directive

Date: Thursday, 09 July 2026

Online Meeting: Webex

Present

European Commission:

- **Secretariat-General:** SG.A.3
- **Representatives of DG Environment**

European Ombudsman:

- Vieri Biondi Head of Inquiries Unit III (ad Interim)
- Peter Bonnor Inquiries Officer
- Michiel Verhulst Inquiries Trainee

Purpose of the meeting

The purpose of the meeting was for the Ombudsman inquiry team to better understand how the Commission handled infringement complaint CPLT(2024)00846 against Denmark concerning an alleged infringement of the Water Framework Directive 2000/60/EC ('WFD'). In particular, the Ombudsman inquiry team wished to receive clarifications on the reasons for the time it is taking the Commission to assess the infringement complaint.

Introduction and procedural information

The Ombudsman inquiry team introduced themselves, thanked the Commission representatives for meeting with them and set out the purpose of the meeting. They outlined the legal framework that applies to meetings held by the Ombudsman, in particular, that the Ombudsman would not disclose any information identified by the Commission as confidential, neither to the complainant nor to any other person outside the Ombudsman's Office, without the Commission's prior consent.¹

¹ Article 4.8 of the European Ombudsman's Implementing Provisions.



The inquiry team explained that they would draw up a draft report on the meeting to be sent to the Commission to ensure that the contents were factually accurate and complete. The meeting report would then be finalised, included in the file and provided to the complainant. No confidential information would be included in the report or otherwise provided to the complainant or any third party.

Prior to the meeting, the Ombudsman's inquiry team had asked the Commission for a copy of the file on the complainant's infringement complaint. The Commission submitted the content of the file, which consisted of the correspondence it had had with the complainant.

Information exchanged

The Commission's understanding of the infringement complaint

The Ombudsman inquiry team set out the role of the European Ombudsman in complaints against the Commission's handling of infringement complaints. It asked the Commission representatives to briefly clarify their understanding of the present infringement complaint.

The Commission representatives explained that the case concerns an alleged incorrect application of the WFD by the Danish authorities concerning the legal and financial burdens placed on households for the pollution allegedly resulting from their wastewater. The complainant takes issue with those burdens, arguing that it is unclear whether the household wastewater is in fact the source of the pollution. The Commission representatives noted that, although issues on the 'polluter pays-principle' are not new, this particular case requires an in-depth analysis of the applicable legal framework and detailed exchanges with the technical unit in charge of the water legislation and with the national authorities concerned.

Reasons for the delay

The Ombudsman inquiry team referred to the communication of the Commission to the complainant, listing the reasons for delay: (a) heavy workload, (b) lack of resources, (c) need to prioritise, (d) need to consult with other Commission services, and (e) translation needs. The inquiry team asked the Commission representatives if they could provide a more detailed clarification on these reasons.

The Commission representatives confirmed all the reasons communicated to the complainant and stated that, if the complainant had wished so, the Commission would have been happy to provide further clarifications. The representatives clarified that they do not mind providing more elaborate explanations, but that they do not do so automatically for each and every case as this would substantially increase the workload of the Commission, thus limiting the time that can be spent on substantively dealing with cases.

The Commission representatives explained that DG ENV is currently dealing with around 700 infringement complaints, an amount that remains stable, given that new complaints are received when others are closed. Although Denmark is a relatively small Member State, around 50 of those infringement complaints concern that country, placing them on number seven compared to all other Member States. DG ENV is furthermore handling



around 300 open infringement procedures. Taken together, this means that DG ENV is dealing with around 25% of enforcement cases of the Commission. Given this workload and the limited resources, it is objectively not always possible for DG ENV to respect the self-imposed benchmark to reply to complainants on the merits of their complaints within one year. In the case at hand, another difficulty is that the team does not include a Danish(-speaking) colleague. This poses two problems, one being translations (only partly mitigated by machine translations since these still have to be checked), and another being difficulties related to the understanding of the applicable legal and factual circumstances of the case. Moreover, the case-handler at hand needs to divide their time between this case and their other duties. More generally, prioritisation is necessary, taking into account for example systemic issues with an important environmental impact, or the chronological order of complaints. This prioritisation results from the wider Commission approach led by the Secretariat-General and explained to the public in several Commission Communications² and from periodic team discussions.

The Commission representatives mentioned that, in the current circumstances, they do not see a silver bullet to meet the one-year benchmark in all cases. A doubling of their resources would of course allow them to handle complaints more rapidly, but such resource increases are unlikely to occur in the near future. Still, the Commission remains committed to handle complaints as swiftly as possible, as recently demonstrated by the adoption of the 'Simpler, Clearer and Better Enforced EU Rulebook'³.

The Commission representatives stated that they have had internal discussions with the 'water unit' in order to better understand all aspects of the WFD and its implementation by the Member States. They are taking into account recent developments, such as the Commission reports on Member States' implementation of the WFD (in particular the 2025 report on Denmark)⁴ and the Water Resilience Strategy⁵ announcing the Water Structured Dialogues⁶. In light of its internal assessment, DG ENV will address a number of questions to the Danish authorities. Depending on that reply, the Commission representatives hope to be able to provide a substantive reply on the infringement complaint by the end of this year (2026).

Cooperation with the Member States

The Commission representatives recalled that they communicate with the Member States in a spirit of cooperation. This for instance entails that they investigate a case in some detail before contacting the Member State concerned. As in the case at hand, this process can be lengthy. However, the approach helps to avoid that the Commission contacts national authorities about cases that it will not pursue in the end, for example because they concern individuals' claims with insufficient evidence. In those cases, considering strategic prioritisation, the Commission would send a pre-closure letter to the complainants, advising them to contact the relevant national authorities and providing them with an

² 2017 Communication entitled "EU law: Better results through better application" available at [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52017XC0119\(01\)&from=EN](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52017XC0119(01)&from=EN) and was confirmed by the latest Communications "Enforcing EU law for a Europe that delivers" (COM(2022)518)², "A simpler and faster Europe" (COM(2025)47).

³ Available at: https://commission.europa.eu/publications/simpler-clearer-and-better-enforced-eu-rulebook_en.

⁴ Available at: https://environment.ec.europa.eu/topics/water/water-framework-directive/implementation-reports_en.

⁵ Available at: https://commission.europa.eu/topics/environment/water-resilience-strategy_en.

⁶ Available at: https://environment.ec.europa.eu/news/dialogues-begin-ensuring-sustainable-water-management-2025-11-11_en.



explanation on the legislative framework to facilitate their search for justice at the national level.

Notion of inspection file

The Ombudsman inquiry team noted that the inspection file contained only correspondence, and not, for instance, internal notes or similar documents. The inquiry team asked how the Commission administratively organises such infringement complaint files.

The Commission representatives clarified that they have one database, Themis, that contains all the documents related to the complaint file. For instance, when additional related documents are registered in the Commission's general records management system, 'Ares', they are also added to the file in Themis in order to have everything in one place. As regards internal documents, the Commission representatives explained that internal exchanges and emails between colleagues are not final-outcome documents and are not therefore considered as part of the complaint file. This shared knowledge is however included in the replies to the complainants and/or queries to the national authorities. This information will also be part of the communication to the Danish authorities in this specific case. They further noted that, if all internal discussions required a note, this would again reduce the time available to substantively work on cases.

Conclusion of the meeting

The inquiry team thanked the Commission representatives for their time and for the explanations provided, and the meeting ended.

Brussels/Strasbourg, 9 July 2026

Peter Bonnor
Inquiries Officer

Vieri Biondi
Head of Inquiries Unit III (ad Interim)