

Ankestyrelsen

Att.: Pernille Schiøtt-Stenbæk

J. nr. 25-108527

Masnedø den 19. februar 2026

Ved snakken i går nævnte du noget om, at vi kunne prøve at sende noget på skrift om kritikken af afgørelsen. Det tilbud vil vi nu benytte.

Vi medgiver, at det kan være svært at gennemskue, hvordan Miljø- og Fødevarer Klagenævnet (MFKN) afgørelse er ignoreret. Men denne sag er meget principiel og berører mange borgere i det åbne land, ikke alene i Vordingborg Kommune, men også andre typiske landkommuner.

Vi vil derfor gøre et nyt forsøg, der forhåbentlig fjerner enhver tvivl. Vi udbeder Ankestyrelsen om at kommentere på teksten der er fremhævet **med rød farve**, men selvfølgelig hellere overveje om ikke det er mere reelt at rejse en tilsynssag!

Ankestyrelsen henviser i sin afgørelse - til ikke at rejse en tilsynssag - til den nøjagtige samme begrundelse som Vordingborg Kommune.

”Klagenævnet foreholdt sig ikke til klagens indholdsmæssige punkter, men blev i forbindelse med klagesagsbehandlingen opmærksom på, at der manglede en sammenfattende redegørelse af miljøvurderingen, og hjemsendte derfor sagen. Processen med vedtagelse af Spildevandsplanen blev derfor igangsat på ny og i den forbindelse blev der udarbejdet en sammenfattende redegørelse, som følge af klagenævnsafgørelsen. Der blev på baggrund af klagenævnsafgørelsen ikke lavet ændringer i forslag til Spildevandsplan eller tillæg 1, som blev sendt i fornyet i 8 ugers offentlig høring. VK modtog ingen høringssvar.”

Vi tager det første afsnit:

”Klagenævnet foreholdt sig ikke til klagens indholdsmæssige punkter, men blev i forbindelse med klagesagsbehandlingen opmærksom på, at der manglede en sammenfattende redegørelse af miljøvurderingen, og hjemsendte derfor sagen”.

Der står meget klart i Miljøvurderingslovens § 13 stk. 2

Myndigheden skal udarbejde en sammenfattende redegørelse for:

2) hvordan miljørapporten og de udtalelser, der er indkommet i offentlighedsfasen, er taget i betragtning,

3) hvorfor den godkendte eller vedtagne plan eller det godkendte eller vedtagne program er valgt på baggrund af de rimelige alternativer, der har været behandlet, ...

Ad 2) Vordingborg Kommune har blot sammenfattet redegørelsen, men de har ikke taget de udtalelser der er indkommet i høringsfasen i betragtning OG

Ad 3) ej heller har de begrundet hvorfor den vedtagne plan er valgt og ikke de rimelige alternativer der er indkommet i høringsfasen

Miljøvurderingsloven påtaler at man faktisk skal tage indkomne høringsforslag seriøst og at de skal vurderes individuelt i forhold hvad miljøvurderingsrapporten er nået frem til.

Hvis dette ignoreres, vil borgernes interesse for at udarbejde [omfattende](#) hørings svar dale tilsvarende. Det ønsker de kommunale forvaltninger måske, men det er ikke intentionerne i lovgivningen.

Fair Spildevand udbeder Ankestyrelsens kommentarer til “den manglende sammenfattende redegørelse”, som Vordingborg Kommune skriver og ovenstående i det hele taget.

Den sidste sætning lyder

“... blev sendt i fornyet i 8 ugers offentlig høring. VK modtog ingen hørings svar”.

Ville Ankestyrelse vurdere sagen anderledes, hvis Vordingborg Kommune havde modtaget hørings svar i den 8 ugers høringsperiode?

Havde Fair Spildevand været opmærksom på denne høringsperiode, havde vi selvfølgelig også reageret. Men vi finder det ikke værende af stor betydning, om en fejlfortolkning af MFKNs afgørelse påtales før eller efter høringsperioden.

Man kunne tilføje at ændringen udelukkende var foretaget på baggrund af, at MFKN havde givet Fair Spildevand medhold i klage over Vordingborg Kommunes miljøvurderingsrapport og derfor burde have gjort Fair Spildevand opmærksom på muligheden for at afgive hørings svar til den korrigerede miljøvurderingsrapport.

Fair Spildevand

v/Jørn Rasmussen